

1	Marcas Protección penal	1	Trademarks Criminal Enforcement
2	Patentes farmacéuticas	2	Pharmaceutical patents
3	Derechos de autor	3	Copyright
4	Patentes Infracción indirecta	4	Patents Indirect infringement

1 LA AUDIENCIA PROVINCIAL CONFIRMA LA CONDENA PENAL POR INFRACCIÓN DE MARCAS DE FLAMAGAS

El pasado 16 de mayo de 2025, la Audiencia Provincial de Oviedo dictó sentencia desestimando el recurso de apelación interpuesto por dos personas condenadas por delito contra la propiedad industrial, confirmando así en su integridad la sentencia dictada por el Juzgado de lo Penal nº 2 de Oviedo.

Los recurrentes fueron condenados a la pena de un año y tres meses de prisión, catorce meses de multa y penas accesorias, a indemnizar a Flamagas de forma conjunta y solidaria por los daños y perjuicios causados y al pago, por mitad, de las costas procesales causadas. La empresa titular del comercio fue declarada responsable civil subsidiaria.

Antecedentes

El 16 de mayo de 2022, la Guardia Civil llevó a cabo una intervención en el comercio mayorista del que los recurrentes son titulares, donde se incautaron 1.008 encendedores que ostentaban marcas registradas por Flamagas – en particular la denominativa “Clipper” y las figurativas correspondientes al cuerpo de los encendedores-. Tras el examen pericial de los encendedores, pudo corroborarse que se trataba de falsificaciones.

THE COURT OF APPEAL UPHOLDS A CRIMINAL CONVICTION FOR INFRINGEMENT OF FLAMAGAS’ TRADEMARKS

On May 16th 2025, the Court of Appeal of Oviedo handed down a judgement rejecting the appeal filed by two persons convicted of a crime against industrial property, thus confirming in its entirety the judgement issued by the Trial Court No. 2 of Oviedo.

The appellants were sentenced to one year and three months’ imprisonment, a fine of fourteen months and additional penalties, to jointly and severally compensate Flamagas for the damages caused, and to pay half of the costs of the proceedings. The company that owns the shop was declared to be vicariously liable

Background

On May 16th 2022, the Spanish Civil Guard (“Guardia Civil”) carried out a raid against the wholesale shop owned by the appellants, where they seized 1,008 lighters bearing Flamagas’ registered trademarks –in particular the word mark “Clipper” and the figurative trademarks corresponding to the body of the lighters—. After an expert examination of the lighters, it was confirmed they were indeed counterfeit.

Considerándose los hechos constitutivos de un delito contra la Propiedad Industrial en su vertiente de infracción de marca (artículo 274 del Código Penal), tras la celebración del juicio oral, el Juzgado de lo Penal dictó sentencia condenatoria en los términos reseñados.

Recurso de apelación y decisión de la Audiencia Provincial

A la vista de la sentencia del Juzgado de lo Penal, las personas condenadas presentaron recurso de apelación sobre la base de los siguientes argumentos:

- i) Supuesta infracción de la tutela judicial efectiva, del derecho a no sufrir indefensión y a la presunción de inocencia.
- ii) Error en la apreciación del conocimiento, por parte de los condenados, de la falsedad de los encendedores incautados.
- iii) Falta de participación de una de las personas condenadas en los hechos delictivos.
- iv) Aplicación de tipo penal incorrecto.

Flamagas impugnó dicho recurso en todos sus puntos.

El recurso de apelación ha sido ahora desestimado por la Audiencia Provincial, la cual basa su sentencia en las siguientes consideraciones principales:

(1) Respecto de la valoración de prueba sobre la concurrencia del elemento subjetivo del tipo (argumentos ii) y iii) del recurso)

La Audiencia Provincial comparte la valoración de la sentencia del Juzgado de lo Penal al entender que, efectivamente, existen indicios del conocimiento por parte de ambos condenados del carácter falsificado de los encendedores, atendiendo a los siguientes factores:

The facts were considered to constitute an offence against industrial property in the form of trademark infringement (article 274 of the Spanish Criminal Code) and following the oral hearing, the Trial Court handed down a conviction on the above-mentioned terms.

Appeal and decision of the Court of Appeal

In view of the Trial Court's judgement, the convicted persons lodged an appeal on the following grounds:

- i) Alleged infringement of effective judicial protection, of the right not to be defenceless, and of the presumption of innocence.
- ii) Error in the assessment of the knowledge, on the part of the convicted persons, of the counterfeit nature of the seized lighters.
- iii) Lack of participation of one of the convicted persons in the criminal acts.
- iv) Incorrect application of the type of criminal offence.

Flamagas contested the appeal on all grounds.

The appeal has now been dismissed by the Court of Appeal, who based its judgement on the following main considerations:

(1) Regarding the assessment of the evidence on the existence of the subjective element of the offence (arguments ii) and iii) of the appeal)

The Court of Appeal shares the assessment of the Trial Court's judgement in understanding that there is indeed evidence of knowledge on the part of both defendants of the counterfeit nature of the lighters, based on the following factors:

- a) Reconocida experiencia de éstos en el sector (más de 10 años) y, como consecuencia, conocimiento de los proveedores a quienes adquirirían el producto. En particular, señala la sentencia, que en el pasado, los acusados habían adquirido encendedores directamente de Flamagas, por lo que conocían el canal oficial de compra de los productos originales y los distintos precios, en función de la calidad de los productos.
- b) Disposición para la venta, en el establecimiento de los acusados, tanto de encendedores originales como de imitaciones.
- c) Que una de las personas condenadas se encargaba de su adquisición, mientras que la otra inventariaba y vendía la mercancía, por lo que las dos participaron en los actos delictivos.

En cuanto a la diferencia de precio entre unos y otros encendedores —los procedentes de Flamagas y los falsificados comercializados por los condenados— no consta acreditado, a criterio de la Audiencia Provincial, el precio al que los condenados vendían estos últimos a estancos y bazares, pues este punto no fue objeto de prueba en el plenario. No obstante, considera la Audiencia que el resto de indicios es bastante para fundamentar un pronunciamiento de condena, más allá de una duda razonable. Asimismo, consta acreditado que el precio que los acusados pagaron por los encendedores Clipper originales en 2018 era un 20% superior al que pagaron por los falsificados en el año 2022, siendo que esa diferencia de precio debía necesariamente inducir a sospecha a los condenados, dada su dilatada experiencia en el sector.

Finalmente, respecto de la alegación de los recurrentes de que la falsificación no era evidente en tanto que la Guardia Civil se valió de un perito —experto de la propia empresa titular de los derechos— para identificar los productos falsificados, dicha circunstancia no se considera relevante, en tanto que ello responde al modo ordinario de proceder en estos casos: el protocolo incluye contar con la colaboración de un experto en el momento de la intervención para realizar la verificación del producto.

- a) Their recognised experience in the sector (more than 10 years) and, as a consequence, their knowledge of the suppliers from whom they acquired the products. In particular, the judgement states that in the past, the defendants had purchased lighters directly from Flamagas, so they knew the official channel for purchasing original products and the different prices, depending on the quality of the products.
- b) Provision for the sale, in the defendants' establishment, of both original lighters and imitations.
- c) That one of the convicted persons was in charge of their acquisition, while the other inventoried and sold the merchandise, therefore both participated in the criminal acts.

As for the difference in price between the two lighters —those originating from Flamagas and the counterfeit ones sold by the defendants— the price at which the defendants sold the latter to tobacconists and bazaars has not been proven in the view of the Court of Appeal, as this point was not subject of evidence during the plenary hearing. However, the Court considers that the rest of the evidence is sufficient to support a conviction, beyond reasonable doubt. It is also established that the price the defendants paid for the original Clipper lighters in 2018 was 20% higher than the price they paid for the counterfeit lighters in 2022, and that this difference in price must necessarily have led to suspicion on the part of the defendants, given their extensive experience in the sector.

Finally, with regard to the appellants' allegation that the counterfeiting was not evident insofar as the Spanish Civil Guard required of an expert —an expert from the rights-holder company itself— to identify the counterfeit products, this circumstance is not considered relevant, as this is in line with the usual way of proceeding in these cases: the protocol includes having the collaboration of an expert at the time of the intervention to carry out product verification.

(2) Respecto de la indebida aplicación del artículo 274.1.b) en lugar del 274.2 del Código Penal, y supuesta vulneración de los derechos fundamentales a la legalidad penal y a la presunción de inocencia (argumentos i) y iv) del recurso)

Considera la Audiencia Provincial que la aplicación del artículo 274.1.b) del Código Penal por parte de la juzgadora, y no del artículo 274.2 es correcta, en tanto que la diferencia entre ambos tipos penales es que en el primero la conducta típica se califica de “venta al por mayor” (como así sucede en el caso de autos) mientras que en el segundo se califica “al por menor”.

Asimismo, señala que aunque el Ministerio Fiscal calificó los hechos como constitutivos de un delito contra la propiedad industrial conforme al artículo 274.2 del Código Penal (no así la acusación particular), en el escrito de defensa se reconoció que se habían adquirido los encendedores para su venta a otros establecimientos, lo que es congruente con lo declarado en el plenario.

Por ello, se considera que la sentencia no vulnera el derecho a la legalidad penal y a la presunción de inocencia, al estar los hechos que declara probados correctamente subsumidos en el delito del artículo 274.1.b) del Código Penal.

Fallo

Se desestima íntegramente el recurso de apelación interpuesto por los condenados, y se confirma la sentencia dictada por el Juzgado de lo Penal nº 2 de Oviedo en su totalidad.

(2) Regarding the improper application of Article 274.1.b) instead of Article 274.2 of the Spanish Criminal Code, and the alleged violation of the fundamental rights to criminal legality and the presumption of innocence (arguments i) and iv) of the appeal)

The Court of Appeal considered that the judge’s application of Article 274.1.b) of the Spanish Criminal Code, and not Article 274.2, was correct, as the difference between the two criminal offences is that in the former the typical conduct is described as “wholesale” (as is the case here) whereas in the latter it is described as “retail”.

The Court also pointed out that, although the Public Prosecutor considered the facts to constitute an offence against industrial property pursuant to Article 274.2 of the Spanish Criminal Code (but not the private prosecution), in the defence brief it was acknowledged that the lighters had been acquired to be sold to other establishments, which was consistent with what was stated during the plenary hearing.

Therefore, it was considered that the judgement does not violate the right to criminal legality and the presumption of innocence, as the facts that it declares proven are correctly subsumed in the offence of Article 274.1.b) of the Spanish Criminal Code.

Judgement

The appeal filed by the convicted persons was dismissed in its entirety, and the judgement handed down by the Criminal Court No. 2 of Oviedo was fully confirmed.

2 CASO APIXABÁN (ELIQUIS®): EL TRIBUNAL SUPREMO CONFIRMA LA VALIDEZ DE LA PATENTE EP'415 Y DE SU CORRESPONDIENTE CCP

Antecedentes

La empresa farmacéutica Teva presentó una demanda de nulidad contra la patente europea EP 1427415 ("EP'415") y su correspondiente Certificado Complementario de Protección 201100043 ("CCP'043"), titularidad de una compañía del grupo Bristol-Myers Squibb (BMS). Ambos títulos protegen el principio activo apixabán y su uso como medicamento para el tratamiento de enfermedades tromboembólicas.

En su demanda, interpuesta en junio de 2022 ante el Juzgado Mercantil n.º 4 de Barcelona, Teva alegó que la patente EP'415 y el CCP'043 eran inválidos por tres motivos, a saber:

- (i) falta de novedad de las reivindicaciones 1 a 6 a la luz de la solicitud de patente internacional WO'681, al no poder beneficiarse de la fecha de prioridad reivindicada
- (ii) falta de actividad inventiva de todas las reivindicaciones (1 a 29)
- (iii) insuficiencia en la descripción de las reivindicaciones de uso terapéutico (5 a 29)

En cuanto a la actividad inventiva y la insuficiencia, Teva no planteó argumentos clásicos de nulidad, sino que alegó la falta de plausibilidad de la invención, al no resultar creíble que el apixabán fuera un inhibidor del factor Xa útil para el tratamiento de enfermedades tromboembólicas a la luz de la solicitud de la patente y del conocimiento general común del experto.

APIXABAN (ELIQUIS®) CASE: THE SUPREME COURT UPHOLDS THE VALIDITY OF THE EP'415 PATENT AND ITS CORRESPONDING SPC

Background

The pharmaceutical company Teva filed a nullity action against European patent EP 1427415 ("EP'415") and its corresponding Supplementary Protection Certificate 201100043 ("SPC '043"), owned by a company of the Bristol-Myers Squibb (BMS) group. Both titles protect the active ingredient apixaban and its use as a drug for the treatment of thromboembolic diseases.

In the lawsuit, filed in June 2022 before Commercial Court No. 4 of Barcelona, Teva alleged that the EP'415 patent and the SPC'043 were invalid for three reasons, namely:

- (i) lack of novelty of claims 1 to 6 considering the international patent application WO'681, not being able to benefit from the claimed priority date
- (ii) lack of inventive step of all claims (1 to 29)
- (iii) insufficiency in the description of the therapeutic use claims (5 to 29)

As to inventive step and insufficiency, Teva did not raise classic invalidity arguments, but rather alleged lack of plausibility of the invention, as it was not credible that apixaban was a factor Xa inhibitor useful for the treatment of thromboembolic diseases from the patent as filed and the common general knowledge of the skilled person.

Primera instancia

En su sentencia de 15 de enero de 2024, el Juzgado Mercantil n.º 4 de Barcelona estimó la demanda de Teva y declaró la nulidad de la patente EP'415 y de su CCP.

En concreto, el Juzgado, tras un análisis exhaustivo de los hechos del caso y de las alegaciones de las partes, con base en la doctrina emanada de la decisión G2/21 de la Alta Cámara de Recursos, consideró que las reivindicaciones 1 a 6 eran inválidas por falta de actividad inventiva y declaró la nulidad de las reivindicaciones 7 a 29, de uso, por insuficiencia en la descripción.

Segunda instancia

Tras la sentencia de primera instancia, BMS presentó recurso de apelación que fue resuelto con notable celeridad, en apenas seis meses.

En su sentencia de 18 de julio de 2024, la Audiencia Provincial de Barcelona estimó el recurso de la titular de la patente, revocando íntegramente la sentencia del Juzgado y confirmando la validez de la patente y del CCP.

Respecto a la alegación de nulidad por falta de novedad, la Audiencia la rechazó al concluir, entre otras cosas, que Teva no estaba legitimada para impugnar la prioridad de la patente por motivos formales.

Por otro lado, en relación con el análisis de la actividad inventiva y la insuficiencia, en primer lugar, la Audiencia rechazó las alegaciones de nulidad de la demandante sobre la base de que la plausibilidad del efecto técnico alegado no constituye un requisito autónomo de patentabilidad y, por tanto, su examen corresponde exclusivamente a la Oficina Europea de Patentes ("EPO"), no a los Tribunales Nacionales.

Además, la Audiencia concluyó que, incluso entrando a valorar el requisito de plausibilidad conforme a la decisión de G2/21 de la Alta Cámara de Recursos de la EPO, las alegaciones de falta actividad inventiva e insuficiencia de Teva debían ser igualmente rechazadas ya

First Instance

In its Judgment of January 15, 2024, Commercial Court No. 4 of Barcelona upheld Teva's claim and declared the nullity of patent EP'415 and its SPC.

Specifically, the Court, after an exhaustive analysis of the facts of the case and the arguments of the parties, based on the doctrine arising out of decision G2/21 of the Enlarged Board of Appeal, considered that claims 1 to 6 were invalid for lack of inventive step and declared claims 7 to 29 of use, invalid for insufficiency in the description.

Second instance

Following the first instance judgment, BMS appealed, which was resolved within remarkable time, just six months later.

In its Judgment of July 18, 2024, the Barcelona Court of Appeal upheld the appeal of the patent holder, revoking the Court's judgment in its entirety and upholding the validity of the patent and the SPC.

Regarding the invalidity claim due to lack of novelty, the Court rejected it, concluding, among other things, that Teva did not have standing to challenge the priority of the patent based on formal grounds.

On the other hand, in relation to the analysis of inventive step and insufficiency, first, the Court rejected the plaintiff's invalidity claims on the basis that the plausibility of the claimed technical effect does not constitute an autonomous patentability requirement and, therefore, its examination corresponds exclusively to the European Patent Office ("EPO"), not to the National Courts.

Furthermore, the Court concluded that, even if the plausibility requirement was assessed in accordance with the decision of G2/21 of the Enlarged Board of Appeal of the EPO, Teva's allegations of lack of inventive step and insufficiency should

que no se había aplicado correctamente el test o la doctrina propuesta por dicha decisión.

Casación

Teva presentó recurso de casación con base en cuatro motivos y el Tribunal Supremo, tras la admisión del recurso y la celebración de vista, al igual que la Audiencia Provincial de Barcelona, se pronunció en un sorprendentemente breve periodo de tiempo. Efectivamente, el pasado 24 de abril de 2025, apenas nueve meses después de la sentencia de segunda instancia, el Tribunal Supremo emitió su sentencia desestimando todos los motivos de recurso planteados por Teva.

En primer lugar, el Tribunal Supremo desestima el primer motivo de recurso, referido a la invalidez de la prioridad y consecuente falta de novedad, por una cuestión procesal. La sentencia de apelación rechazó el argumento de Teva por tres razones distintas: (i) falta de legitimación, (ii) argumento excesivamente formalista y (iii) falta de prueba. Sin embargo, el recurso únicamente cuestionó la primera de ellas. De este modo, el Alto Tribunal aplicando su doctrina sobre la carencia de efecto útil del recurso, argumenta que la estimación del motivo no puede alterar el fallo y, por ello, lo desestima sin entrar en el fondo del asunto.

A continuación, se examinan, de forma conjunta, los motivos segundo y tercero, relativos a la exigencia del requisito de la plausibilidad del efecto técnico alegado al evaluar la actividad inventiva de la patente. A este respecto, el Tribunal Supremo desestima ambos motivos de casación, aunque discrepa del planteamiento de la Audiencia Provincial de Barcelona en el punto de partida de su análisis.

En efecto, a diferencia de lo que concluyó la Audiencia Provincial de Barcelona, el Alto Tribunal establece que, si bien la plausibilidad no es propiamente un requisito legal de patentabilidad, constituye un presupuesto inherente al análisis de la actividad inventiva de la patente; por ello, los tribunales nacionales deben verificarla.

Seguidamente, la sentencia expone la doctrina derivada de la decisión G2/21. No obstante, en lugar de ofrecer una interpretación propia del test propuesto por la Alta Cámara de Recursos, el Tribunal Supremo

also be rejected since the test or the doctrine proposed by that decision had not been correctly applied.

Cassation

Teva lodged an appeal in cassation based on four grounds before the Supreme Court. The Court, after admitting the appeal and holding a hearing, as did the Barcelona Court of Appeal, handed down its decision in a stunningly short period of time. Indeed, on April 24, 2025, barely nine months after the second instance judgment, the Supreme Court issued its judgment rejecting all the grounds of Teva's appeal.

First, the Supreme Court dismissed the first ground of appeal, referring to the invalidity of priority and consequent lack of novelty, due to a procedural matter. The appeal judgment rejected Teva's argument for three different reasons: (i) lack of standing, (ii) excessively formalistic argument and (iii) lack of evidence. However, the appeal only challenged the first of these. Thus, the High Court, applying its doctrine on the lack of useful effect of the appeal, argued that the appellant's argument cannot alter the ruling and, therefore, rejected it without going into the merits of the case.

Following on, the second and third grounds were examined together, relating to the requirement of plausibility of the alleged technical effect when assessing the inventive step of the patent. In this regard, the Supreme Court dismissed both grounds of appeal, although it disagreed with the approach of the Barcelona Court of Appeal in the starting point of its analysis.

Indeed, contrary to what the Barcelona Court of Appeal concluded, the High Court established that, although plausibility is not strictly speaking a legal requirement for patentability, it is an inherent prerequisite for the analysis of the inventive step of the patent; therefore, national courts must verify it.

The judgment then set out the doctrine derived from the G2/21 decision. However, instead of offering its own interpretation of the test proposed by the Enlarged Board of

asume la interpretación que se realizó en la decisión T116/18, dictada por la Cámara de Recursos que elevó la cuestión de la plausibilidad ante la Alta Cámara.

Conforme a esa interpretación, el requisito se consideraría cumplido si a partir de la información de la solicitud de la patente y del conocimiento general común del experto en la fecha de presentación, dicho experto no tuviera razones para cuestionar o dudar del efecto técnico alegado.

Finalmente, tras constatar que la Audiencia Provincial de Barcelona no realizó el análisis para verificar si en el caso concreto se cumplía o no dicho requisito, el Tribunal Supremo entra a valorarlo y concluye que el experto no habría tenido motivos para dudar que el apixabán proporcionara el efecto técnico alegado (inhibición del factor Xa suficientemente eficaz para su uso en el tratamiento de enfermedades tromboembólicas), desestimando así estos dos motivos de casación.

En cuanto al cuarto y último motivo del recurso, referido a la exigencia del requisito de la plausibilidad en la evaluación de la suficiencia descriptiva de la patente (reivindicaciones 5-29), el Tribunal Supremo también lo desestima.

Primero explica que las reivindicaciones 5-29 de la patente EP'415 son de primer uso médico y que, conforme a la interpretación de la EPO (decisión T 2037/22), la doctrina emanada de la G2/21 no les resulta aplicable, pues se circunscribe a las reivindicaciones de segundo uso médico.

Además, precisa que, aun si se aplicara la G2/21 en relación con la insuficiencia (apartado 77), el criterio de plausibilidad estaría cumplido ya que, según su criterio, en la fecha de solicitud, formaba parte del conocimiento general del experto que los inhibidores del factor Xa resultaban útiles contra las enfermedades tromboembólicas, lo que hace creíble que el apixabán, también inhibidor del factor Xa, sirviera para su tratamiento.

Por todo esto, el Tribunal Supremo desestimó el recurso de casación con imposición de costas a la demandante, confirmando así la validez de la patente EP'415 y su correspondiente CCP.

Appeal, the Supreme Court assumed the interpretation made in decision T116/18, issued by the Board of Appeal that raised the issue of plausibility before the Enlarged Board of Appeal.

According to that interpretation, the requirement would be considered fulfilled if from the information in the patent application and the common general knowledge of the skilled person on the filing date, said skilled person had no reason to question or doubt the claimed technical effect.

Finally, after noting that the Barcelona Provincial Court did not carry out the analysis to verify whether or not this requirement was met in the specific case, the Supreme Court assessed it and concluded that the skilled person would have had no reason to doubt that apixaban provided the alleged technical effect (inhibition of factor Xa sufficiently effective for its use in the treatment of thromboembolic diseases), thus rejecting these two grounds for appeal.

As for the fourth and last ground of appeal, referring to the requirement of plausibility in the assessment of the descriptive sufficiency of the patent (claims 5-29), the Supreme Court also rejected it.

First, it explained that claims 5-29 of the EP'415 patent are of first medical use and that, according to the interpretation of the EPO (decision T 2037/22), the doctrine emanating from G 2/21 is not applicable to them, since it is limited to claims of second medical use.

Furthermore, it specified that, even if G2/21 were applied in relation to insufficiency (paragraph 77), the plausibility criterion would be met since, according to its opinion, at the date of application, it was part of the general knowledge of the skilled person that factor Xa inhibitors were useful against thromboembolic diseases, which makes it credible that apixaban, also a factor Xa inhibitor, would be useful for its treatment.

For all these reasons, the Supreme Court dismissed the appeal and ordered the plaintiff to pay the costs, thus confirming the validity of patent EP'415 and its corresponding SPC.

3

CASO VEGAP VS. MANGO. TRANSFORMACIÓN DE OBRAS DE ARTE EN NFTs. INFRACCIÓN DE DERECHOS DE AUTOR

Mediante sentencia de 5 de junio de 2025, la Audiencia Provincial de Barcelona (AP) ha estimado el recurso de apelación interpuesto por Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP) contra la Sentencia del Juzgado de lo Mercantil n.º 9 de Barcelona, que desestimó en su totalidad la demanda interpuesta por dicha entidad por infracción de derechos de autor.

La sentencia dictada por la AP aborda, en particular i) la legitimación activa de las entidades de gestión, ii) la protección de los derechos de autor (tanto morales como patrimoniales) en entornos digitales y virtuales, así como iii) el derecho del propietario de una obra física y como éste se compatibiliza con el resto de derechos patrimoniales y morales.

Antecedentes del caso

En mayo de 2022, la sociedad Punto Fa, S.L. (MANGO) con motivo de la inauguración de la primera tienda MANGO en la Quinta Avenida de Nueva York, decidió llevar a cabo una campaña promocional en la cual cinco obras, de los artistas Antonio Tàpies, Miquel Barceló y Joan Miró, se utilizaron para crear tokens no fungibles (NFTs), hacer publicaciones en distintas plataformas digitales como redes sociales, el metaverso y en un marketplace, y se expusieron en la tienda física que se inauguraba. Estas cinco obras son propiedad de Punto Na, S.A., otra sociedad perteneciente al expresado grupo empresarial.

VEGAP interpuso demanda por infracción de derechos de propiedad intelectual contra MANGO por haber utilizado, sin autorización, estas obras, alegando que las mismas se reprodujeron, transformaron y comunicaron públicamente, alterando su integridad y divulgación original, en contextos publicitarios que afectaban a la reputación de los autores.

THE VEGAP VS. MANGO CASE. TRANSFORMATION OF WORKS OF ART INTO NFTs. COPYRIGHT INFRINGEMENT

By judgment of June 5, 2025, the Court of Appeal of Barcelona upheld the appeal filed by Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP) against the ruling of Commercial Court No. 9 of Barcelona, which in turn dismissed in its entirety the claim filed by VEGAP for copyright infringement.

The ruling handed down by the Court of Appeal addresses in particular i) the legal capacity to act of copyright management entities ii) the protection of copyright (both moral and economic rights) in digital and virtual environments, and iii) the right of the owner of a physical work and how this is compatible with other remaining economic and moral rights.

Background of the case

In May 2022, to mark the opening of the first MANGO store on the Fifth Avenue in New York, the company Punto Fa, S.L. (MANGO), decided to launch a promotional campaign in which five works by artists Antonio Tàpies, Miquel Barceló, and Joan Miró were used to create non-fungible tokens (NFTs), to publish posts on different digital platforms, such as social media, the metaverse, a marketplace, and to put them on display in the newly opened physical store. These five works are owned by Punto Na, S.A., another company belonging to the mentioned business group.

VEGAP filed a lawsuit for infringement of intellectual property rights against MANGO for using these works without authorization, alleging that they were reproduced, transformed, and publicly communicated, altering their integrity and original disclosure, in advertising contexts that affected the reputation of the authors.

La demandada alegó fundamentalmente, como medio de defensa, (i) la falta de legitimación activa por parte de VEGAP, (ii) ser titular de los soportes físicos de esas cinco obras y (iii) que la creación de obras digitales a partir de otras originales y su posterior difusión no infringe los derechos de sus autores, pues se trata de un “uso inocuo”, que no requiere autorización y que no causó perjuicio a sus autores.

El Juzgado, señaló en su resolución que la principal controversia se centraba en determinar hasta dónde alcanzan los derechos de MANGO en cuanto titular de los soportes físicos, resolviendo en favor del derecho de exposición pública que ostenta el propietario del soporte físico de las obras. Igualmente, el Juzgado consideró que todos los actos llevados a cabo por la demandada estaban legitimados por este derecho y que los llevó a cabo en todo momento conforme a las exigencias de la buena fe y sin lucro económico, por lo que, no era necesaria la autorización previa de los autores.

Decisión de la AP

La AP estima en su totalidad el recurso de apelación interpuesto, condenando a MANGO por el uso no autorizado de las cinco obras. Así, la AP rebate y desestima uno a uno, cada uno de los argumentos de la sentencia de primera instancia.

- Sobre la legitimación activa de VEGAP: La AP recuerda que la ley establece a favor de las entidades de gestión una presunción “iuris tantum” respecto de la representación de los titulares de derechos asociados a dicha entidad. Además, señala que consta en autos la documentación que acredita la legitimación de VEGAP de manera general, así como los contratos de mandato de los autores (o sus derechohabientes) para el ejercicio de acciones contra el uso no autorizado. Se valora también que, en las comunicaciones entre las partes previas a la demanda, MANGO nunca cuestionó la legitimación activa de la actora.

The defendant argued mainly in its defense (i) that VEGAP lacked legal capacity to bring these actions, (ii) that it was the owner of the physical pieces of the five works, and (iii) that the creation of digital works based on other original works and their subsequent dissemination did not infringe the rights of their authors, as this was a “fair use” that did not require authorization and did not cause any harm to the authors.

In its ruling, the first instance Court stated that the main dispute was centered on determining the extent of MANGO’s rights as the owner of the physical pieces, ruling in favor of the right of public display held by the owner of the physical pieces of the works. Similarly, the Court considered that all the acts carried out by the defendant were legitimized by this right and that they were always carried out in accordance with the requirements of good faith and without economic interest. Therefore, prior authorization from the authors was not deemed necessary.

Decision of the Court of Appeal

The Court of Appeal has upheld in its entirety the appeal, condemning MANGO for the unauthorized use of the five works. The Court of Appeal refutes and dismisses each of the arguments in the first instance judgment one by one.

- Regarding VEGAP’s legal capacity: The Court of Appeal recalls that the law establishes a “iuris tantum” presumption in favor of copyright management entities with regard to the representation of the rights holders associated with that entity. Similarly, the case file contains documentation proving VEGAP’s legal capacity in general and the mandate contracts of the authors (or their beneficiaries) for the exercise of actions against unauthorized use. Consideration is also given to the fact that, in the communications prior to the lawsuit between the parties, MANGO never questioned the plaintiff’s legal capacity.

- Sobre el derecho de exposición pública del propietario del soporte físico, en este caso temporalmente transmitido a MANGO por su propietario Punto Na, S.A.: La AP señala que el dominio sobre el soporte físico no legitima, por sí solo, al propietario para el ejercicio de los derechos de explotación y que este derecho de exposición no debe lesionar el honor o la reputación del autor. Así, la AP estima que MANGO solo estaba legitimada para exponer las obras en la tienda física, perteneciendo el resto de derechos patrimoniales y morales a sus autores. En concreto, la AP estima que las siguientes conductas constituyen actos de infracción:

- La creación de videos con las obras físicas generando nuevas composiciones digitales supone la comisión de actos de reproducción, transformación y comunicación pública. La AP considera que la fijación de una obra en un medio distinto al preexistente constituye un acto de reproducción, que la utilización de una parte de la obra física para utilizarla como parte de elementos de la campaña publicitaria implica un acto de transformación de la obra original y, que, a su vez, la difusión de la obra a través de distintos medios, supone un acto de comunicación pública.
- La inclusión de las obras en un dossier de prensa constituye reproducción y comunicación al público de tales obras. La fijación de obras en medios distintos al preexistente es un acto de reproducción, y ponerlas a disposición del público, en la web y redes sociales, constituye un acto de comunicación pública.
- La creación de NFTs a partir de una obra plástica, es una nueva forma de explotación digital. Esta creación, requiere de una previa digitalización de la obra, lo que afecta al derecho de reproducción, pero, además, se incluyeron modificaciones o variaciones en la obra, lo que afecta al derecho de transformación. Adicionalmente, estos NFTs se comunicaron en distintas plataformas, tanto en la página web del marketplace Opensea (entorno digital) como en el metaverso Decentraland (entorno virtual) lo que afecta al derecho de comunicación pública.

- Regarding the right of public display of the owner of the physical piece, in this case temporarily transmitted to MANGO by its owner Punto Na, S.A.: The Court of Appeal points out that ownership of the physical piece does not, in itself, entitle the owner to exercise exploitation rights and that this right of display should not damage the honor or reputation of the author. Thus, the Court of Appeal considers that MANGO was only entitled to display the works in the physical store, with all other economic and moral rights belonging to their authors. Specifically, the Court of Appeal considers that the following conducts constitute infringement:

- The creation of videos with the physical works generating new digital compositions constitutes acts of reproduction, transformation, and public communication. The Court of Appeal considers that fixing a work in a medium other than its pre-existing one, constitutes an act of reproduction, the use of part of the physical work as part of the advertising campaign involves an act of transformation of the original work, which, in turn, was disseminated to the public through various media, thus also constituting an act of public communication.
- The inclusion of the works in a press kit constitutes acts of reproduction and communication to the public of such works. The fixing of works in media other than the pre-existing one is an act of reproduction and making it available to the public, on the web or in social media, is an act of communication to the public.
- The creation of NFTs from a plastic work is a new form of digital exploitation. This creation requires prior digitization of the work, which affects the right of reproduction, but modifications or variations were also included in the work, which affects the right of transformation. Additionally, these NFTs were communicated on different platforms, both on the Opensea marketplace website (digital environment) and in the Decentraland metaverse (virtual environment), affecting the right of public communication.

- La AP desestima la invocación de la doctrina del “uso inocuo” que aplicó el Juzgado, propia del sistema estadounidense (“fair use”), al considerar que ello no tiene cabida en el ordenamiento jurídico español y resulta incompatible con el sistema cerrado de límites al derecho de autor que recoge tanto la Ley española de Propiedad Intelectual como la Directiva UE 2001/29. En todo caso, la AP considera que la utilización de las obras en un contexto empresarial en el marco de una apertura comercial implica una finalidad promocional, por lo que el uso es comercial y publicitario, con notable trascendencia pública y, por lo tanto, en ningún caso inocuo.
- En cuanto a los derechos morales, la AP entra a examinar el derecho a la integridad de la obra y señala que los tres artistas crearon sus obras con finalidad artística y cultural, mientras que la demandada ha convertido sus obras en un elemento meramente publicitario de sus prendas de vestir haciendo que las obras se conviertan en un reclamo para ropa que se produce a gran escala, provocando un grave atentado a su integridad. Además, se estima vulnerado el derecho moral a la divulgación de la obra, señalando que este derecho, además de referirse a la primera publicación, afecta a la determinación del formato, medio y contexto de la puesta a disposición del público porque estos elementos forman parte del acto creador del autor. Así, la divulgación en entornos digitales y virtuales, de obras creadas en formato físico, infringe este derecho, y ello con independencia del derecho de exposición física cedido a MANGO por su propietario.

Como consecuencia de lo anterior, la AP estima la demanda y condena a MANGO por infracción de derechos de autor y a indemnizar a VEGAP por daño moral en la suma de 250.000 € (50.000 € por obra) y a una indemnización de daños patrimoniales de 500.000 € (100.000 € por obra), además de a varias medidas de remoción de los efectos, entre ellas la de publicación de la sentencia en la página web y redes sociales de la demandada.

- The Court of Appeal rejects the invocation of the doctrine of “fair use,” which was applied by the Court of first instance and is specific to the US system, considering that it has no place in the Spanish legal system and is incompatible with the closed system of limitations on copyright contained in both Spanish Intellectual Property Law and EU Directive 2001/29. In any case, the Court considers that the use of the works in a business context in relation to a commercial opening implies a promotional purpose for which its use is commercial and for publicity, with significant public impact, and therefore in no way could be understood as fair use.
- With regard to moral rights, the Court of Appeal examines the right to the integrity of the work and points out that the three artists created their works for artistic and cultural purposes, while the defendant has turned their works into a mere advertising element for its clothing, making the works into a selling point for mass-produced clothing, thereby seriously infringing their integrity. In addition, the moral right to the disclosure of the work had also been infringed. The Court points out that this right in addition to referring to the first publication, also affects the determination of the format, medium, and context of the work’s availability to the public because these elements are part of the author’s creative act. Thus, the disclosure of works created in physical format, in digital and virtual environments, infringes this right, regardless of the right of physical display granted to MANGO by its owner.

As a result of the above, the Court of Appeal upheld the claim of copyright infringement and ordered MANGO to pay compensation to VEGAP for moral damages in the amount of €250,000 (€50,000 per work) and compensation for financial damages in the amount of €500,000 (€100,000 per work), in addition to various removal of effects measures, including the publication of the judgment on the defendant’s website and social media.

4 EL ABC DE LA INFRACCIÓN INDIRECTA DE PATENTE – LA SECCIÓN 15ª DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BARCELONA TRAZA LA HOJA DE RUTA

En su sentencia de 28 de enero de 2025, la Sección 15ª de la Audiencia Provincial de Barcelona desgana los requisitos del artículo 60 de la Ley de Patentes y expone cuáles son los factores para apreciar la infracción indirecta de una invención.

En líneas generales, si bien encontramos una enumeración pacífica de los cuatro presupuestos generadores de la infracción indirecta, lo cierto es que existe debate acerca de su interpretación en la práctica. La reciente sentencia sienta criterio sobre estos requisitos para la apreciación de la infracción indirecta, ya que su correcta definición resulta imprescindible para encontrar el punto de equilibrio entre el derecho de patentes y la libre competencia.

Contexto del conflicto

El actor es titular de una patente que protege un *“procedimiento para crear un solapamiento por soldadura de láminas”* de material termoplástico, permitiendo que al menos una de las superficies a unir no varíe significativamente en sus propiedades técnicas y estéticas. Este procedimiento es conocido como *“seamless”* (costuras invisibles).

La relación entre actor y demandado surgió en 2008, cuando las partes suscribieron un contrato de fabricación: la mercantil MITEC, la demandada, se comprometió a fabricar para el actor unas determinadas máquinas, conocidas como *“Ares”* y *“Ares Plus”*, capaces de ejecutar el procedimiento protegido por la patente. Entre los requisitos impuestos a MITEC, las máquinas a fabricar tenían que ser capaces de llevar a

A PAINT-BY-NUMBERS GUIDE TO NAVIGATE INDIRECT PATENT INFRINGEMENT CASES – THE BARCELONA COURT OF APPEAL DELIVERS A ROADMAP

In its ruling of January 28, 2025, Section 15 of the Court of Appeal of Barcelona broke down the requirements of Article 60 of the Spanish Patent Law and set out the factors for assessing the indirect infringement of an invention.

In general terms, although there is a clear list of the four requirements constituting indirect infringement, there is debate as to their interpretation in real-world use. This recent ruling sets out its criteria on these conditions for finding indirect infringement, as their correct definition is essential in order to strike a balance between patent law and free competition.

Background to the dispute

The plaintiff is the owner of a patent protecting a *“process for creating an overlap by welding sheets”* of thermoplastic material, allowing at least one of the surfaces to be joined and remain largely unchanged in terms of its technical and aesthetic properties. This process is known as *“seamless”*.

The relationship between the plaintiff and the defendant arose in 2008, when the parties entered into a manufacturing agreement: MITEC, the defendant, undertook to manufacture certain machines for the plaintiff, known as *“Ares”* and *“Ares Plus”*, capable of performing the procedure protected by the patent. Among the requirements imposed on MITEC’s performance, the machines to be manufactured had to be

cabo el procedimiento de soldadura de dos láminas aun cuando la temperatura de los electrodos fuera distinta.

Tras la resolución del contrato en 2018, MITEC empezó a comercializar otro modelo de máquina, al que llamó “Sigma”, y que también permitía ejecutar el procedimiento patentado por la actora, según afirmaba ésta última.

En febrero del 2019, la actora envió el debido requerimiento a MITEC, solicitándole que cesara en la fabricación y comercialización de “Sigma”. La negativa de MITEC de infracción indirecta de la patente, junto con otros argumentos, ocasionó que, en el año 2020, el actor interpusiera demanda por infracción indirecta de patente contra la mercantil MITEC y su director general. Esta demanda fue desestimada y contra la misma fue interpuesto recurso de apelación.

La decisión de la Audiencia Provincial - ¿cuándo hay infracción indirecta de patente?

La Ley 24/2015, de Patentes (“LP”), en su artículo 60, confiere al titular de una patente el derecho a *«impedir que sin su consentimiento cualquier tercero entregue u ofrezca entregar medios para la puesta en práctica de la invención patentada relativos a un elemento esencial de la misma a personas no habilitadas para explotarla»*, siempre que el tercero sepa o debería haber sido consciente de las anteriores circunstancias.

En base a esta redacción, la AP de Barcelona sintetiza y desarrolla cuáles son los requisitos para estimar la existencia de una infracción indirecta:

capable of carrying out the process of welding two sheets even when the temperature of the electrodes was different.

After the termination of the contract in 2018, MITEC began to market another machine, which it called “Sigma”, and which also allowed the carrying out of the process patented by the plaintiff, according to the latter.

In February 2019, the plaintiff sent the appropriate cease and desist letter to MITEC, asking it to cease manufacturing and marketing “Sigma”. MITEC’s denial of indirect patent infringement, along with other arguments, led the plaintiff to file a lawsuit in 2020 for indirect patent infringement against MITEC and its CEO. This claim was dismissed, and an appeal was filed against it.

The Court of Appeal’s decision - when is there indirect patent infringement?

Article 60 of the Spanish Law 24/2015 on Patents (“LP”), confers the patent owner the right to *“prevent any third party, without its consent, to deliver or offering to deliver means for the implementation of the patented invention relating to an essential element thereof to anyone who is not authorized to exploit it”* provided that the third party knows the above conditions, or the circumstances make it clear.

Based on this wording, the Barcelona Court of Appeal summarizes and develops the requirements for finding the existence of an indirect infringement:

(i) El infractor debe proporcionar al adquirente los medios necesarios para la puesta en práctica de un elemento esencial de la patente

Al inicio, la sentencia diferencia brevemente entre lo que constituye una infracción directa y una indirecta. Mientras que en el primer caso la infracción consiste en reproducir todas las características reivindicadas en la patente de manera directa (es decir, lo realiza el infractor mismo), la infracción indirecta radicaría en el ofrecimiento por parte del infractor de los medios necesarios para que un tercero no autorizado pueda reproducir el procedimiento patentado.

En este caso, en la medida en que la patente en cuestión protege un procedimiento de soldadura de láminas, y la empresa demandada fabrica una máquina que, según la actora, permitía realizar ese procedimiento a quien la adquiriera, el debate se centró en determinar si la máquina “Sigma” de la demandada permite realizar el procedimiento patentado, aunque no sea MITEC quien lo ejecute directamente.

El conflicto técnico concreto que la Audiencia tuvo que elucidar giró en torno a si los dos electrodos de la máquina “Sigma” podían calentarse a diferentes temperaturas, lo que es un requisito esencial de la patente y una cualidad de la máquina que el actor requería a MITEC durante su contrato de fabricación. Al respecto, la Audiencia acabó concluyendo que la máquina “Sigma” sí permitía programar diferentes temperaturas en cada electrodo, apoyándose en (i) el informe del perito de la actora, (ii) el propio manual de instrucciones de “Sigma” y (iii) en el informe del detective, quien en una feria obtuvo explicaciones directas de los representantes de la empresa.

(i) The infringer must provide the purchaser with the means necessary for the implementation of an essential element of the patent

At the outset, the judgment briefly distinguished between what constitutes a direct infringement and what would constitute an indirect infringement of the patent. While in the first case the infringement consists of directly reproducing all the characteristics claimed in the patent (i.e., the infringer does so himself), indirect infringement would consist of the infringer offering the necessary means to an unauthorized third party to reproduce the patented procedure.

In this case, insofar as the patent in question protects a sheet welding process and the defendant manufactures a machine which, according to the plaintiff, allows anyone who purchases it to carry out that process, the debate focused on determining whether the defendant’s “Sigma” machine could allow carry out the patented process, even if it was not MITEC who directly executed it.

The specific technical issue that the Court had to clarify revolved around whether the two electrodes of the “Sigma” machine could be heated to different temperatures, which is an essential requirement of the patent and a quality of the machine that the plaintiff required from MITEC during its manufacturing contract. In this regard, it concluded that the “Sigma” machine did allow different temperatures to be programmed for each electrode, relying on (i) the plaintiff’s technical expert report, (ii) the “Sigma” instruction manual itself, and (iii) the detectives’ report, who obtained direct explanations from the company’s representatives at a trade fair.

Por lo tanto, se concluyó que la máquina de MITEC era un medio que permitía reproducir el procedimiento descrito en la patente.

(ii) El adquirente de esos medios no debe estar habilitado para explotar la patente

En este caso los demandados no discutieron si los adquirentes de la máquina “Sigma” estaban habilitados para explotar la patente, en tanto en que no eran titulares ni licenciarios de la patente.

Al respecto, también contamos con los párrafos a) a d) del artículo 61 LP, que listan una serie de actos que no tienen la consideración de “persona habilitada”.¹

(iii) El infractor debe o debería haber sido consciente de las anteriores circunstancias

La Ley exige que el supuesto infractor sepa, o las circunstancias hagan evidente, que tales medios que pone a disposición del adquirente son aptos para la práctica de la invención y están destinados a ella.

El criterio de la Audiencia es que este presupuesto no requiere prueba concreta del conocimiento de la patente, sino que se satisface de forma objetiva con la existencia de indicios claros². Por lo tanto, se argumentó que resultaba inverosímil que las demandadas, que habían fabricado máquinas para la actora que permitían la ejecución de la invención, no conocieran la patente.

(1) Además, entre otros antecedentes que analizan el requisito de “persona habilitada” se encuentra, por ejemplo, la STS 182/2015, de 14 de abril (ECLI:ES:TS:2015:1703), que confirmó que los médicos destinatarios de un medicamento genérico no eran “personas habilitadas” y que la mera entrega del fármaco con instrucciones podía constituir infracción indirecta si se cumplen los restantes requisitos (parr. 15).

(2) La Sección 15ª de la Audiencia Provincial de Barcelona, en su Sentencia nº 2410/2020, de 13 de noviembre (ECLI:ES:APB:2020:11380) ya fijó su interpretación en esta línea.

Therefore, it was concluded that MITEC’s machine allowed the reproduction of the procedure described in the patent.

(ii) The purchaser of such means must not be entitled to exploit the patent

In this case, the defendants did not dispute whether the purchasers of the “Sigma” machine were entitled to exploit the patent, as they were neither the owners nor licensees of the patent.

In this regard, we also have paragraphs (a) to (d) of Article 61 LP, which list a series of acts that are not considered to be those of an “authorized person” to exploit the patent.¹

(iii) The infringer must or should have been aware of the above circumstances

The law requires that the alleged infringer knows, or that the circumstances make it clear that it does, that the means made available to the purchaser are suitable for the practice of the invention and are intended for that purpose.

The Court’s criterion indicated that this requirement does not need evidence of specific knowledge of the patent, but that it is satisfied objectively by the existence of clear indications². Therefore, the Court found implausible that the defendants, who had manufactured machines for the plaintiff that enabled the invention to be carried out, were unaware of the patent.

(1) In addition, precedents analyzing the “authorized person” requirement include, for example, STS 182/2015, of April 14 (ECLI:ES:TS:2015:1703), which confirmed that doctors receiving a generic drug were not “authorized persons” and that the mere delivery of the drug with instructions alone could constitute an indirect infringement if the other requirements were met (para. 15).

(2) Section 15 of the Provincial Court of Barcelona, in its Judgment No. 2410/2020, of November 13 (ECLI:ES:APB:2020:11380), already established its interpretation along these lines.

En cualquier caso, la AP de Barcelona afirmó que deberían haber comprobado si la fabricación de “Sigma” infringía algún título de propiedad industrial.

(iv) Si los medios son «corrientes en el comercio», el infractor además debe haber incitado a la infracción directa

La razón de este requisito proviene del artículo 60.2 LP, que se establece que la puesta a disposición de aquellos medios de uso común y corrientes en el mercado no constituye infracción indirecta de patente, salvo que el infractor hubiera incitado al adquirente a llevar a cabo la infracción directa de la patente.³

En este caso, no se alegó que las máquinas “Sigma” se encontraran corrientemente en el mercado.

Atendiendo a los razonamientos anteriores, y satisfechos los requisitos establecidos, la Audiencia Provincial de Barcelona estimó el recurso de apelación y, como consecuencia, estimó, íntegramente la demanda de infracción indirecta de patente contra MITEC.

(3) *Idem.* La Audiencia definió como “productos que se encuentren corrientemente en el comercio” como aquellos que, al menos, tienen un uso normal no infractor. En cuanto al requisito de “haber incitado a la infracción”, se fijó que el infractor debe adoptar una actitud activa. En el caso que resolvió dicha Sentencia, se concluyó que si el producto suministrado traía consigo unas instrucciones de las que se podía deducir cómo reproducir el procedimiento patentado, se estaría influyendo en la conducta del adquirente para que infringiera directamente la patente.

In any case, the Barcelona Court of Appeal stated that MITEC should have checked whether the manufacture of “Sigma” infringed any industrial property rights.

(iv) If the means are “common in the trade”, the infringer must also have encouraged the direct infringement

The reason for this requirement comes from Article 60.2 LP, which establishes that making commonly used means available on the market does not constitute indirect patent infringement, unless the infringer has encouraged the purchaser to commit direct infringement of the patent.³

In this case, it was not alleged that the “Sigma” machines were commonly available on the market.

Given all the above reasoning, and the requirements having been met, the Court of Appeal of Barcelona upheld the appeal and as a consequence, upheld in its entirety the claim of indirect patent infringement against MITEC.

(3) *Idem.* The Court defined “products that are commonly found on the market” as those that, at least, have a normal, non-infringing use. As for the requirement of “having incited the infringement,” it was established that the infringer must adopt an active attitude. In the case decided by that judgment, it was concluded that if the product supplied came with instructions from which it could be deduced how to reproduce the patented procedure, this would influence the purchaser’s conduct to directly infringe the patent.

www.ga-ip.com

 Grau & Angulo

Queda prohibida la copia, cesión o reproducción total o parcial de esta publicación periódica, por cualquier medio o procedimiento, sin la autorización previa, expresa y por escrito de GRAU & ANGULO S.L.P.

Puede consultar la política de privacidad de GRAU & ANGULO, S.L.P. en www.ga-ip.com/politica-de-privacidad/

It is prohibited to copy or reproduce fully or any part thereof of this quarterly publication without the previous express authorization and written consent of GRAU & ANGULO S.L.P.

You can find detailed information about the privacy policy of GRAU & ANGULO S.L.P. at www.ga-ip.com/en/privacy-policy/