

- 1 infracción de Diseño Comunitario  
Community Design Infringement
- 2 Patentes farmacéuticas  
Pharmaceutical patents
- 3 Medidas adoptadas en PI frente a COVID-19  
IP measures taken due to COVID-19

**BARCELONA**

C/ Josep Irla i Bosch, 5-7  
08034 Barcelona  
Tel: +34 93 202 34 56

**MADRID**

C/ Núñez de Balboa, 120  
28006 Madrid  
Tel: +34 91 353 36 77

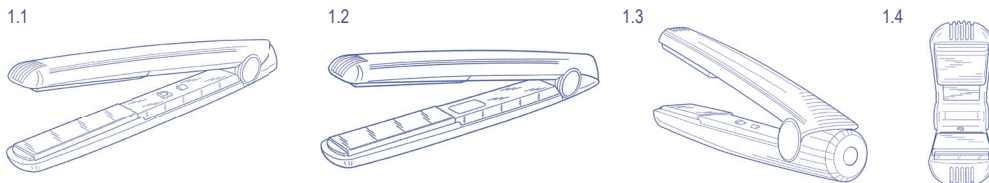
**LAS PALMAS DE GRAN CANARIA**

C/ Padre José de Sosa, 1  
35001 Las Palmas de Gran Canaria  
Tel: +34 928 33 29 26

# 1 LOS TRIBUNALES DE DIBUJOS Y MODELOS COMUNITARIOS DECLARAN LA INFRACCIÓN DE UN MODELO SOBRE LAS CONOCIDAS PLANCHAS DE PELO GHD COMMUNITY DESIGN COURTS FIND INFRINGEMENT OF THE DESIGN OF THE WELL-KNOWN GHD HAIR STRAIGHTENERS

Mediante sentencia de 26 de febrero de 2020 la Sección 8ª de la Audiencia Provincial de Alicante, actuando como Tribunal de Dibujos y Modelos Comunitarios, confirma la infracción declarada por el Juzgado de Dibujos y Modelos Comunitarios (Juzgado Mercantil nº 1 de Alicante), del Modelo Comunitario titularidad de JEMELLA LIMITED que protege la especial forma de las conocidas planchas de pelo GHD IV Styler y que se reproduce a continuación:

By judgment of 26 February 2020, Section 8 of the Court of Appeal of Alicante, acting as the Community Design Court, confirmed the infringement declared by the Community Design Court of first instance (Commercial Court No. 1 of Alicante) of the Community Design owned by JEMELLA LIMITED which protects the special shape of the well-known GHD IV Styler hair straighteners as shown below:



**Antecedentes**

El Juzgado de Dibujos y Modelos Comunitarios nº 1 de Alicante en su sentencia de 26 de diciembre de 2018 estimó la petición de JEMELLA LIMITED de declarar la infracción del Modelo Comunitario invocado en la demanda que protege la especial forma del modelo IV Styler de GHD y, en consecuencia, de condenar a la demandada (i) a cesar en la fabricación, oferta, puesta en el mercado, importación, exportación, utilización y/o almacenamiento de los productos infractores objeto de demanda (ii) a abstenerse en el futuro de fabricar, ofertar, poner en el mercado, importar, exportar, utilizar y/o almacenar con dichos fines los productos infractores objeto de demanda (iii) a retirar del mercado todas las unidades de productos infractores objeto de demanda (iv) a destruir a su costa los productos objeto de demanda retirados del mercado y/o en poder de la demandada y (v) a indemnizar a Jemella Limited por los daños y perjuicios sufridos.

**Background**

In its Judgment of 26 December 2018, the Community Design Court No 1 of Alicante granted JEMELLA LIMITED's request to declare the infringement of the Community Design invoked in the lawsuit which protects the special form of GHD's model IV Styler and, consequently, sentenced the defendant (i) to cease in the manufacture, supply, placing on the market, importing, exporting, using and/or storing of the infringing products that are the object of the complaint (ii) to refrain in the future from manufacturing, offering, putting on the market, importing, exporting, using and/or storing for such purposes the infringing products that are the object of the complaint (iii) to recall all units of infringing products object of the complaint (iv) to destroy at its own expense the infringing products that have been recalled and/or are held by the defendant and (v) to compensate Jemella Limited for damages.

En desacuerdo con esta declaración de infracción, la demandada interpuso recurso de apelación contra la sentencia, argumentando en lo que aquí interesa que la sentencia de primera instancia debía ser revocada por el supuesto error cometido por el Juzgador *a quo* en el juicio comparativo entre el registro del Modelo Comunitario invocado y los productos infractores objeto de demanda.

En concreto, la apelante argumentaba que las rayas laterales, superiores o posteriores que se muestran en las vistas 1.1 y 1.2, 1.3. del registro del Modelo Comunitario invocado eran un elemento ornamental reivindicado por dicho Modelo, y que, por tanto, debían tenerse en cuenta a la hora de comparar los productos infractores objeto de la demanda con el registro del Modelo Comunitario invocado.

Es más, la demandada alegaba que dichas “rayas ornamentales” eran el único elemento que otorgaba singularidad y novedad al Modelo Comunitario invocado por ser el resto de elementos de forma del Modelo Comunitario meros elementos funcionales impuestos por el resultado técnico a obtener con los productos (planchas de pelo).

Por tanto, a juicio de la demandada recurrente, la ausencia de dichas “rayas ornamentales” en los productos infractores objeto de la demanda, debía conllevar la desestimación de la acción de infracción interpuesta por JEMELLA LIMITED.

#### **Sentencia de la Audiencia Provincial de Alicante**

La Audiencia Provincial resuelve el recurso desestimando los argumentos de la demandada y, en consecuencia, confirmando la existencia de infracción declarada por el Juzgado Dibujos y Modelos Comunitarios nº 1 de Alicante en base a las siguientes consideraciones.

En relación a las rayas que se muestran en el registro del Modelo Comunitario, la Audiencia establece que para valorar el alcance y significado de dichas repetidas rayas hay que tener en cuenta el artículo 4.1 e) del Reglamento nº 2245/2002 de ejecución de Dibujos y Modelos Comunitarios que precisa que la calidad de la representación debe permitir distinguir claramente los pormenores de la cosa objeto de protección.

Teniendo en cuenta lo anterior y lo establecido en el art. 3 letra a) del Reglamento 6/2002 de Dibujos y Modelos Comunitarios (en adelante RDMC), la Audiencia Provincial razona que lo que se representa en el Modelo Comunitario invocado con las cuatro perspectivas formalizadas en dibujos o representaciones gráficas (no fotográficas ni reproductivas del producto real) es la forma de un producto, que se identifica en el propio registro como “plancha de pelo” sin que el registro incluya ningún elemento decorativo u ornamental.

Y es que, como sigue razonado la Audiencia, las líneas o rayas que se muestran en el registro constituyen un mero recurso gráfico o pictórico para representar la superficie lisa del producto.

Contesting this declaration of infringement, the defendant filed an appeal against the judgment, arguing in the case concerned that the first instance judgement should be revoked because of the alleged error made by the Court *a quo* in the comparative trial between the registered Community Design invoked and the infringing products of the lawsuit.

In particular, the appellant argued that the lateral, upper or rear stripes shown in views 1.1, 1.2 and 1.3 of the registration of the Community Design invoked were an ornamental element claimed by that design and should therefore be taken into account in the comparison between the infringing products which are the object of the lawsuit and the registration of the invoked Community Design.

Moreover, the defendant stated that those ‘ornamental stripes’ were the only element which gave the Community Design individual character and novelty because the other shape elements of the Community Design were merely functional elements imposed by the technical result to be obtained with the products (hair straighteners).

Hence, the absence of such ‘ornamental stripes’ on the infringing goods which are the object of the lawsuit, should therefore lead to the dismissal of the infringement action brought by JEMELLA LIMITED.

#### **Judgement of the Alicante Court of Appeal**

The Court of Appeal resolves the appeal by rejecting the defendant’s arguments and, consequently, confirming the existence of infringement declared by the Community Design Court nº 1 of Alicante on the basis of the following considerations.

Regarding the stripes shown in the register of the Community Design, the Court established that in order to assess the scope and meaning of these repeated stripes, Article 4(1)(e) of Regulation No 2245/2002 on the implementation of Community Designs must be taken into account, which states that the quality of the representation must enable the details of the object of protection to be clearly distinguished.

Taking into account the above and the provisions of Article 3(a) of Regulation 6/2002 on Community Designs (hereinafter CDR), the Court of Appeal considers that what is represented in the Community Design invoked with the four perspectives formalized in drawings or graphical representations (not photographic or reproducing the real product) is the shape of a product that is identified in the registration itself as “hair straighteners” with the registration not including any decorative or ornamental element.

As the Court of Appeal has reasoned, the lines or stripes shown in the registration are merely a graphic or pictorial resource to represent the smooth surface of the product.

Así, la Audiencia Provincial establece que el conflicto entre el Modelo Comunitario registrado y la apariencia de los productos infractores de la demandada, ha de resolverse atendiendo únicamente a la forma del producto en sí mismo considerado (planchas de pelo) que es el objeto de protección del Modelo Comunitario invocado titularidad de JEMELLA LIMITED.

**El conflicto ha de resolverse atendiendo únicamente a la forma del producto en sí mismo considerado, que es el objeto de protección del Modelo Comunitario**

Una vez aclarado lo anterior, en relación al juicio comparativo entre el modelo registrado y los productos objeto de la demanda, la Audiencia Provincial pasa a efectuar las siguientes consideraciones:

- En el juicio comparativo entre el registro del Modelo Comunitario invocado y los productos infractores objeto de la demanda ha de excluirse cualquier elemento decorativo, incluido el color o los signos identificativos, que no forman parte del registro.
- El grado de libertad del autor en lo que se refiere a los productos objeto de conflicto (planchas de pelo) no es en ningún caso limitado existiendo claramente un margen de creación en lo referente a las proporciones y formas de los elementos estructurales del producto pudiendo sus elementos revertir formas curvilíneas o redondeadas o planas, u otras.

Además, no se ha demostrado la existencia de exigencias técnicas, funcionales o legales que limiten el grado de libertad del autor.

En este sentido, la Audiencia recuerda que siguiendo lo establecido en el artículo 8.1 del RDMC y su interpretación por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea (*Sentencia DOCERAM*), para apreciar si las características de apariencia de un producto están dictadas exclusivamente por su función técnica, es preciso demostrar que dicha función técnica es el único factor que determinó esas características.

Aplicando dichos criterios al caso en cuestión, la Audiencia declara que, si bien es cierto que en las planchas de pelo determinados elementos son esenciales, no consta que las características de apariencia de la plancha de pelo registrada esté dictada exclusivamente por consideraciones destinadas a que dicho producto cumpla su función técnica y que las características vinculadas al aspecto visual no hayan desempeñado ningún papel en la elección.

- Respecto del concepto de usuario informado, la Audiencia remarca que es usuario quien utiliza el producto que constituye el objeto del modelo de conformidad con la finalidad de dicho producto, y que se considera informado quien conoce el sector debido a su interés en los productos de que se trata, prestando un grado de atención relativamente elevado al utilizarlos.

Thus, the Court of Appeal establishes that the conflict between the registered Community Design and the appearance of the defendant's infringing products must be resolved solely on the basis of the shape of the product itself (hair straighteners), which is the object of protection of the Community Design invoked by JEMELLA LIMITED.

**The conflict has to be resolved solely on the basis of the shape of the product itself, which is the object of protection of the Community Design**

Having clarified the above, the Court of Appeal makes the following considerations in relation to the comparison between the registered design and the products that are the subject of the lawsuit:

- In the comparison between the registration of the Community Design invoked and the infringing goods which are the subject of the lawsuit, any decorative element, including colour or identifying signs, which are not part of the registration, must be excluded.
- The author's degree of freedom with regard to the conflicting products (hair straighteners) is in no way limited, and there is clearly scope for creation with regard to the proportions and shapes of the structural elements of the product, its elements being able to revert to curved, rounded or flat shapes, or other.

Furthermore, no technical, functional or legal requirements limiting the degree of freedom of the author have been proved.

In this regard, the Court of Appeal recalls that, in accordance with Article 8(1) of the CDR and its interpretation by the Court of Justice of the European Union (*DOCERAM Judgment*), in order to assess whether the characteristics of a product's appearance are dictated exclusively by its technical function, it must be shown that this technical function is the only factor that determined those characteristics.

Applying those criteria to the case at hand, the Court finds that, while it is true that certain features of hair straighteners are essential, there is no evidence that the characteristics of the appearance of the registered hair straightener are dictated solely by considerations designed to ensure that the product fulfils its technical function and that the characteristics linked to the visual appearance have played no role in the choice.

- Regarding the concept of the informed user, the Court notes that the user is whoever uses the product which is the object of the design in accordance with the purpose of that product, and considers the informed user as someone who knows the sector because of his or her interest in the products at hand, paying a relatively high degree of attention when using them.

- Por último, la Audiencia razona como las diferencias existentes entre el registro del Modelo Comunitario invocado y los productos infractores objeto de demanda sólo serían perceptibles tras un examen detallado de dichos modelos por parte del usuario informado, lo cual excede largamente de la evaluación de la impresión general exigida por el artículo 10 del RDMC.

Teniendo en cuenta lo anterior, la Audiencia Provincial confirma la declaración de infracción del Modelo Comunitario titularidad de JEMELLA LIMITED invocado en la demanda así como los consiguientes pronunciamientos de condena.

- Finally, the Court of Appeal explains that the differences between the registration of the Community Design invoked and the infringing products would only be perceptible after a detailed examination of those designs by the informed user, which goes far beyond the assessment of the overall impression required by Article 10 of the CDR.

Taking into account the above, the Court of Appeal confirms the declaration of infringement of the Community Design owned by JEMELLA LIMITED invoked in the lawsuit as well as the consequent pronouncements of conviction.

## 2 UN JUZGADO DE PATENTES DE BARCELONA DESESTIMA UNA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES BASADA EN UNA PATENTE EN FORMA MODIFICADA BARCELONA PATENT COURT DISMISSES PRELIMINARY INJUNCTION REQUEST BASED ON PATENT IN AMENDED FORM

El pasado 23 de diciembre de 2019 el Juzgado Mercantil nº 1 de Barcelona desestimó una solicitud de medidas cautelares de Sanofi contra Mylan en relación con un medicamento biosimilar de insulina glargina, por supuesta infracción de patente. Sanofi había solicitado una limitación de la patente en el procedimiento principal, pero el Juzgado concluyó que esa forma modificada de la patente no podía invocarse ni tenerse en cuenta en el procedimiento de medidas cautelares, que no en vano se había iniciado con anterioridad y con base en la patente tal y como fue concedida.

### Antecedentes

Sanofi es titular de la patente EP 2 346 552 (“EP’552”), titulada “Dispositivo para administración de fármacos y método de fabricación de un dispositivo para administración de fármacos”, cuya fecha de caducidad es el 8 de octubre de 2029. La patente no reivindica una invención farmacéutica, sino un dispositivo para la administración de fármacos, tal como una jeringa o una pluma, con unas características técnicas determinadas.

Mylan es titular de una autorización de comercialización para un medicamento biosimilar de insulina glargina (Semglee®) en forma de pluma precargada con una solución inyectable.

El 12 de julio de 2019 Sanofi presentó una demanda contra Mylan por supuesta infracción de la patente EP’552, junto con una solicitud de medidas cautelares sin audiencia de parte para que se prohibiera el lanzamiento de Semglee® al mercado. El asunto se repartió al Juzgado Mercantil nº 1 de Barcelona, que rechazó acordar medidas cautelares sin antes oír a Mylan, para lo que se convocó una vista. En su resolución, de 30 de julio, la Juez apreció que la validez de la patente según fue concedida era dudosa, pues, si bien la División de Oposición de la Oficina Europea de Patentes (EPO) la había mantenido, lo había hecho en una forma limitada, estando su decisión pendiente de recurso. Además, la Juez consideró que no concurría una urgencia cualificada.

On 23 December 2019, Commercial Court n.1 of Barcelona refused to grant a preliminary injunction (PI) requested by Sanofi against Mylan in relation to an insulin glargine biosimilar product. Sanofi had filed for a limitation of the patent claims in the main proceedings on the merits running parallel, but the Court concluded that such an amended form of the patent could not be asserted nor taken into account in the PI proceedings, which had been initiated before based on the patent as granted.

### Background

Sanofi is the proprietor of patent EP 2 346 552 (“EP’552”), entitled “Drug delivery device and method of manufacturing a drug delivery device”, the expiry date of which is 8 October 2029. The patent does not claim a pharmaceutical invention, but an injectable drug delivery device for the administration of drugs, such as a syringe or a pen, with certain technical features.

Mylan holds a marketing authorization for a biosimilar insulin glargine product (Semglee®) in the form of a pre-filled pen with an injectable solution.

On 12 July 2019, Sanofi filed an infringement action against Mylan, together with an ex parte PI request seeking an order from the Court prohibiting the launch of Semglee®. The case was assigned to Commercial Court n. 1 of Barcelona, which refused to grant any PI ex parte and scheduled a hearing instead. In her interlocutory decision, dated 30 July 2019, the judge found that the validity of the patent as granted appeared doubtful, as the patent had been upheld only in amended form by the Opposition Division of the European Patent Office (EPO), with an appeal pending. Also, the judge considered that there was no extreme urgency.

La vista se señaló el 31 de octubre de 2019.

Entretanto, en el procedimiento principal, Mylan presentó su contestación a la demanda y formuló reconvencción de nulidad de la patente (según fue concedida). Por otra parte, el 15 de octubre la Cámara de Recursos de la EPO mantuvo la patente, de nuevo en forma limitada. El 30 de octubre -esto es, el día antes de la vista de medidas cautelares- Sanofi presentó una solicitud de limitación de la patente en el procedimiento principal (junto con una propuesta de limitación subsidiaria), interesando que la forma limitada de las reivindicaciones, tal y como habían sido aceptadas por la División de Oposición y la Cámara de Recursos de la EPO, pasara a servir de base al procedimiento.

Al siguiente día, durante la vista de medidas cautelares, Sanofi manifestó que ya no invocaba la patente tal y como fue concedida, sino su forma limitada, como fundamento de su solicitud de medidas cautelares. Por su parte, Mylan alegó que la forma modificada de la patente no era eficaz en España, y que una patente no puede limitarse en sede de medidas cautelares, sino solamente en el procedimiento principal, donde la cuestión aún no había sido tratada. Mylan también alegó que, en cualquier caso, no concurría el requisito de peligro en la demora, necesario para acordar una medida cautelar. Entre otros factores, Mylan enfatizó que Sanofi ni siquiera explota la patente objeto del pleito.

### Resolución

En su Auto de 23 de diciembre de 2019, deliberado por los tres Jueces de patentes de Barcelona, el Juzgado desestimó la solicitud de medidas cautelares de Sanofi, acogiendo las alegaciones de Mylan. Así, la resolución señala que Sanofi no podía alterar los fundamentos de su solicitud de medidas cautelares, presentada en julio de 2019 sobre la base de la patente según fue concedida, para hacer valer una forma limitada de la misma que todavía no había sido examinada en el procedimiento principal.

En este sentido, el Juzgado también destaca que la urgencia propia de una solicitud de medidas cautelares no parece compatible con una subsiguiente solicitud de limitación de patente en el procedimiento principal, cuyo enjuiciamiento conlleva un tiempo considerable.

**Esta es la primera resolución judicial en España de una solicitud de medidas cautelares en un supuesto de subsiguiente solicitud de limitación de la patente en el procedimiento principal.**

Sanofi ha interpuesto un recurso de apelación contra la resolución.

The hearing was scheduled for 31 October 2019.

In the meantime, in the proceedings on the merits, Mylan filed its defence pleadings and counterclaimed the invalidity of the patent (as granted). Also, on 15 October, the Board of Appeal of the EPO upheld the patent, again in amended form. On 30 October, i.e. the day before the PI hearing, Sanofi filed a limitation request in the main proceedings on the merits (together with an auxiliary request), seeking that the amended patent claims as upheld by the Opposition Division and the Board of Appeal of the EPO form the basis of the proceedings.

The day after, during the PI hearing, Sanofi stated that it no longer asserted the patent as granted, but as amended, as the basis for its PI request. In turn, Mylan argued that the amended form of the patent was not yet effective in Spain, whereas a patent cannot be limited within preliminary injunction proceedings, but only in main proceedings on the merits, where the issue was yet to be dealt with. Also, Mylan argued that, in any event, there was no urgency, which would justify a preliminary injunction. Among other factors, Mylan stressed that Sanofi does not even exploit the patent at stake.

### The decision

In its decision of 23 December 2019, deliberated by the three patent Judges of Barcelona, the Court dismissed Sanofi's preliminary injunction request and upheld Mylan's allegations. Thus, the decision acknowledges that Sanofi could not alter the grounds of its PI request, filed in July 2019 on the basis of the patent as granted, to assert an amended form of the patent, which had not yet been dealt with in the main proceedings on the merits.

In this regard, the Judge also emphasized that the urgency of a PI request does not seem to be compatible with a subsequent request for limitation of the patent in the main proceedings on the merits, the prosecution of which would entail a significant amount of time.

**This is the first court decision in Spain dealing with a PI motion where the patentee had subsequently requested the limitation of the patent in the proceedings on the merits.**

Sanofi has appealed the decision.

### 3 MEDIDAS ADOPTADAS EN MATERIA DE PROPIEDAD INTELECTUAL E INDUSTRIAL CON MOTIVO DEL COVID-19

#### MEASURES ADOPTED IN THE AREA OF INTELLECTUAL PROPERTY DUE TO COVID-19

---

La crisis sanitaria ocasionada por la rápida propagación del COVID-19 motivó la aprobación y entrada en vigor en España del Real Decreto 463/2020 de 14 de marzo de 2020, con el que se declaró el estado de alarma.

Esta situación ha dado lugar a la adopción de diversas medidas en el ámbito judicial y administrativo que se va adaptando a los progresivos cambios de la situación.

Entre otras medidas, el Real Decreto y el Consejo General del Poder Judicial, en lo que afecta a su ámbito, han previsto con carácter urgente la suspensión e interrupción oficial de plazos y actuaciones tanto a nivel judicial como administrativo con las excepciones que se expondrán a continuación.

#### Ámbito judicial:

Se han suspendido términos y se han suspendido e interrumpido los plazos previstos en las leyes procesales para todos los órdenes jurisdiccionales, reanudándose los mismos una vez finalice el estado de alarma.

A pesar de lo anterior, no se han suspendido aquellas actuaciones de carácter urgente. Entre ellas, el Consejo General del Poder Judicial incluyó de forma expresa las actuaciones judiciales que, de no practicarse, pudieran causar perjuicio irreparable y la adopción de medidas cautelares inaplazables.

Por su parte, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea y el Tribunal General han aplazado las vistas orales fijadas desde el 16 de marzo hasta el 30 de abril y el 15 de mayo, respectivamente. Aunque ambos órganos jurisdiccionales han decidido otorgar prioridad a la tramitación de los asuntos que presentan especial urgencia, la tramitación de los demás asuntos sigue su curso, si bien con alguna adaptación a la situación en cuanto a los plazos.

#### Ámbito administrativo:

En fecha 16 de marzo de 2020 la **Oficina Española de Patentes y Marcas** acordó la suspensión e interrupción de los procedimientos administrativos y los plazos de prescripción y caducidad de cualquier acción hasta la finalización del estado de alarma.

En los recursos en vía administrativa o en procedimientos de los que puedan derivarse efectos desfavorables o de gravamen para el interesado, el cómputo de los plazos se entenderá como interrumpido, por lo que se computará desde el siguiente día hábil a la fecha de finalización del estado de alarma (en aplicación del Decreto-ley 11/2020).

The health crisis caused by the rapid spread of COVID-19 led to the approval and entry into force in Spain of Royal Decree 463/2020 of 14 March 2020, which declared the state of alarm.

This situation has led to the adoption of diverse measures in the judicial and administrative areas which are adapting to the progressive changes in the situation.

Among other measures, the Royal Decree and the General Council of the Spanish Judiciary (as far as their scope is concerned) have provided for the urgent suspension and official interruption of deadlines and actions at both the judicial and administrative levels, with the exceptions described below.

#### Judicial scope:

Terms have been suspended and deadlines established by procedural laws have been suspended and also interrupted by all jurisdictional orders, with them being reinstated once the state of alarm is over.

Despite the above, urgent actions have not been suspended. Among them, the General Council of the Spanish Judiciary expressly included legal actions which, if not carried out, could cause irreparable damage, and the adoption of interim injunctions which cannot be postponed.

The Court of Justice of the European Union and the General Court have postponed the oral hearings scheduled from 16 March to 30 April and 15 May respectively. Although both courts have decided to give priority to the handling of cases which are particularly urgent, the handling of the other cases is still ongoing, although with some adaptation to the current situation with regards to deadlines.

#### Administrative scope:

On 16 March 2020, the **Spanish Patent and Trademark Office** agreed on the suspension and interruption of administrative procedures and limitation and expiry periods of any action until the end of the state of alarm.

In appeals in administrative proceedings or in proceedings from which unfavorable effects or damages may arise for the interested party, the calculation of the periods shall be understood to be interrupted, and therefore calculated from the working day following the end of the state of alarm (in accordance with Decree-Law 11/2020).

Sin perjuicio de lo anterior, la Oficina continuará admitiendo a trámite todo tipo de solicitudes y realizando todas las actuaciones administrativas que sean posibles para avanzar en su tramitación, siempre que el interesado preste su consentimiento.

Por su parte, la **Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea**, seguirá con su actividad en la forma habitual. Sin embargo, la Oficina prorroga todos los plazos que expiraban entre el 9 de marzo y el 30 de abril de 2020 y que afecten a las partes en un procedimiento ante la Oficina hasta el próximo 1 de mayo de 2020.

Esta prórroga no afecta a los plazos relativos a la interposición de recursos ante otras autoridades, como el Tribunal General.

Cabe señalar que en el caso de que las partes estén en condiciones de cumplir el plazo y opten por cumplirlo, el procedimiento seguirá su curso normal y todos los documentos serán examinados.

En cuanto a la **Oficina Europea de Patentes**, se prorrogan hasta el 17 de abril de 2020 los plazos administrativos que expiraban a partir del 15 de marzo.

Las vistas orales ante las Divisiones de Examen y Oposición y la Sala de Recurso (siempre que no se hubieran programado por videoconferencia) se prorrogarán hasta el 30 de abril de 2020. Las vistas orales programadas a partir del 2 de abril ya se realizan mediante los sistemas de videoconferencia.

Por último, la **Organización Mundial de la Propiedad Intelectual** mantiene sus actividades a nivel de registro internacional de marcas, dibujos y modelos industriales, indicaciones geográficas y otros sistemas de propiedad intelectual y sistemas conexos. También prosigue activo el centro de arbitraje y mediación en materia de nombres de dominio y resolución extrajudicial de controversias, implantándose el trabajo virtual para casi la totalidad del equipo que conforma la organización.

#### **Preparativos para la reanudación de la actividad judicial:**

Ya en previsión de la superación del estado de alarma, en fecha 2 de abril de 2020 la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial ha acordado la elaboración de un plan de choque de cara a la reanudación de la actividad judicial ordinaria, cuyo objetivo es la adopción de medidas tendentes a agilizar la resolución de asuntos y favorecer la recuperación económica.

Como primera medida dicha Comisión y el Ministerio de Justicia han acordado que, a partir del 15 de abril, se levantarán las limitaciones acordadas respecto de la presentación de los escritos por medios telemáticos, si bien sigue la suspensión de plazos procesales y de actuaciones judiciales programadas.

Notwithstanding the above, the Office will continue to allow the filing of any kind of applications and will take any administrative action in order to continue with their processing, as long as the interested party gives their consent.

For its part, the **European Union Intellectual Property Office** will be continuing with its usual activities. However, the Office is extending all the deadlines from 9 March to 30 April 2020 and which affect all the parties in proceedings before the Office up to 1 May 2020.

This extension does not affect the deadlines regarding the filing of appeals before other authorities, such as the General Court.

It is worth pointing out that in the event of the parties being able and willing to meet the deadlines, the proceedings will go ahead as normal and all the documents will be examined.

As regards the **European Patent Office**, the administrative deadlines which expired on 15 March will be extended to 17 April 2020.

The oral hearings before the Examination and Opposition Divisions and the Board of Appeal (not scheduled by video conference) will be extended to 30 April 2020. Oral hearings scheduled from 2 April onwards are already taking place via video conference systems.

Finally, the **World Intellectual Property Organization** maintains its activities in the international registration of trademarks, industrial designs, geographical indications and other intellectual property and related systems. The centre for arbitration and mediation of domain names and out-of-court dispute resolution also continues to be active, with virtual work being carried out by almost the entire team of the organization.

#### **Preparations for resumption of judicial activity:**

In anticipation of the end of the state of alarm, on 2 April 2020, the Permanent Commission of the General Council of the Spanish Judiciary agreed to develop an action plan for the resumption of ordinary judicial activity, with the aim of adopting measures to speed up the resolution of cases and facilitate economic recovery.

As a first measure this Commission and the Ministry of Justice have agreed that as of 15 April, the restrictions will be lifted with regard to the electronic submission of writs, although the deadlines and scheduled judicial actions will remain suspended.

**GRAU & ANGULO**  
**ABOGADOS**

**BARCELONA**

C/ Josep Irla i Bosch, 5-7  
08034 Barcelona, Spain  
Tel: +34 93 202 34 56  
Fax: +34 93 240 53 83

**MADRID**

C/ Núñez de Balboa, 120  
28006 Madrid, Spain  
Tel: +34 91 353 36 77  
Fax: +34 91 350 26 64

**LAS PALMAS**

C/ Padre José de Sosa, 1 2º izq.  
35001 Las Palmas de Gran Canaria, Spain  
Tel: +34 928 33 29 26  
Fax: +34 928 33 57 87

**[www.ga-ip.com](http://www.ga-ip.com)**

*Queda prohibida la copia, cesión o reproducción total o parcial de esta publicación periódica, por cualquier medio o procedimiento, sin la autorización previa, expresa y por escrito de GRAU & ANGULO S.L.P.*

*Puede consultar la política de privacidad de GRAU & ANGULO, S.L.P. en [www.ga-ip.com](http://www.ga-ip.com)*

*It is prohibited to copy or reproduce fully or any part thereof of this quarterly publication without the previous express authorization and written consent of GRAU & ANGULO S.L.P.*

*You can find detailed information about the privacy policy of GRAU & ANGULO S.L.P. at [www.ga-ip.com](http://www.ga-ip.com)*