

- 1 Prendas falsificadas
Counterfeit clothing
- 2 Protección de diseños por derechos de autor
Copyright protection of designs
- 3 Plagio de software
Software plagiarism

BARCELONA
C/ Josep Irla i Bosch, 5-7
08034 Barcelona
Tel: +34 93 202 34 56

MADRID
C/ Núñez de Balboa, 120
28006 Madrid
Tel: +34 91 353 36 77

LAS PALMAS DE GRAN CANARIA
C/ Padre José de Sosa, 1
35001 Las Palmas de Gran Canaria
Tel: +34 928 33 29 26

1 CONDENA PENAL POR LA POSESIÓN DE CAMISetas QUE INFRINGEN LOS DERECHOS MARCARIOS DEL FC BARCELONA CRIMINAL SENTENCE FOR POSSESSION OF T-SHIRTS INFRINGING FC BARCELONA'S TRADEMARK RIGHTS

La Audiencia Provincial de Madrid, mediante Sentencia de 26 de junio de 2019, confirma la condena de 5 meses de prisión, una multa y demás penas accesorias, al pago de la responsabilidad civil, así como a las costas procesales a una residente en España de origen chino por la posesión para su venta de 9.317 prendas de ropa falsificadas, entre las que hay camisetas infractoras de las marcas del Fútbol Club Barcelona.

La Sentencia del Juzgado de lo Penal

La Audiencia Provincial confirma el fallo del Juzgado de lo Penal nº 11 de Madrid dictado en diciembre de 2018, que refutaba la línea de defensa que intentaba demostrar la falta del elemento subjetivo del tipo, aplicando la teoría sobre la falsa creencia de una persona, por sus condiciones psicológicas y culturales, de haber estado operando legítimamente (teoría del error de prohibición). El Juzgado destacó que la acusada se había dedicado a la venta de productos textiles durante varios años en un establecimiento abierto al público, siendo profesional del sector y estando *“la sociedad española actual muy sensibilizada ante este tipo de conductas, continuamente perseguidas y comentadas en los medios de comunicación”*. Además, los precios de los productos eran muy inferiores a los originales y quedó probado que el empleado de la acusada actuaba con mucha cautela al operar con los productos infractores, de lo que se deduce la conciencia de la ilicitud de su actuar.

La sociedad española actual está muy sensibilizada ante las falsificaciones que son continuamente perseguidas y comentadas en los medios de comunicación

Asimismo, el Juzgado rechazó la teoría de la defensa sobre uno de los elementos objetivos del tipo,

The Madrid Court of Appeal, in its Judgment of 26 June 2019, confirms the sentence of five months' prison, a fine and additional penalties, as well as the civil liability payment and the compensation of legal costs for a resident in Spain of Chinese origin for possession of 9,317 counterfeit items of clothing for commercial purposes, including T-shirts infringing the intellectual property rights of FC Barcelona.

The Trial Court Judgement

The Appeal Court confirms the verdict of Trial Court nº 11 of Madrid rendered in December 2018 that rejected the line of defence attempting to prove the lack of the subjective element of crime (*dolus*) by applying the theory concerning the false belief of a person, due to their psychological and cultural condition, that they had been acting legally (*error of prohibition theory*). The Court underlines the fact that the accused had been dealing in the trade of textile products for many years in premises open to the public, being a professional in the sector and *“present-day Spanish society being well aware of these kinds of conducts, continuously being investigated and mentioned in the mass media”*. Moreover, the prices of the products were much lower than the original products and it had been proven that the defendant's employee had been acting very cautiously when operating with the infringing products, which suggests that there was an awareness that the actions were illegal.

Present-day Spanish society is well aware of counterfeit goods, which are continuously being investigated and mentioned in the mass media

Likewise, the Court rejected the defence theory concerning one of the objective elements of the

consistente en que la acusada no era responsable del almacén adyacente, ya que ella misma dio permiso para su registro y dado el hecho de que las prendas eran las mismas tanto en la tienda como en el almacén. El empleado manifestó también que la condenada había pagado por todos los productos.

Sentencia dictada en apelación

En su recurso, la defensa alegó que la condena se basaba en el informe pericial elaborado por los agentes no especializados en los temas de Propiedad Industrial, que los titulares marcarios no vieron las prendas directamente, por lo cual no pudieron determinar su falsedad, que la acusada no era responsable del almacén adyacente y que se vulneró la cadena de custodia.

La Audiencia Provincial confirma la condena fundamentando que los agentes policiales estaban especialmente cualificados en tema de falsificaciones, que patrullaban la zona de paisano cuando observaron una descarga sospechosa de género carentes de etiquetaje y que, además, la responsable del establecimiento no disponía de ningún tipo de factura o albarán relacionado con dichos productos.

En todo caso, la Audiencia observa que no fue el informe pericial el que dio lugar a la condena. La falsedad fue confirmada por las manifestaciones de los titulares de las marcas que describieron unos detalles que caracterizan el producto original y su etiquetado y que el carácter fraudulento se pudo determinar por la simple observación de las fotos.

En cuanto a la relación de la acusada con el almacén adyacente, la Audiencia confirmó íntegramente las observaciones del Juzgado de lo Penal.

La Audiencia afirma que la prueba de carácter personal, para su correcta valoración, tiene que practicarse con los principios de inmediación, oralidad y contradicción en el plenario, no pudiendo el Tribunal de segunda instancia apreciar *“la contundencia, vacilaciones o dudas en la manifestaciones, espontaneidad y rapidez en las contestaciones o dilaciones entre las preguntas y las contestaciones, tranquilidad o nerviosismo, gestos o movimientos corporales que acompañan a la expresión verbal”*, etc.

Y, por último, el Tribunal dictamina que el hecho de que la defensa no impugnara la falta de la cadena de custodia en otro momento procesal anterior deja esta cuestión *“fuera de su labor de revisión”*, siendo una de *“aquellas cuestiones nuevas sobre las que el juzgador de instancia no ha tenido ocasión de pronunciarse”*.

En definitiva, la Audiencia declara que el conjunto probatorio fue valorado con todas las garantías y que el razonamiento del Juzgado de lo Penal fue lógico e impecable.

crime, consisting of the fact that the accused was not responsible for the adjacent warehouse, since it was she who gave the permission for a police search and due to the fact that the items of clothing from the shop were identical to the ones seized in the warehouse. The employee also declared that the accused had paid for all the products.

The Sentence rendered in appeal

In the appeal, the defence alleged that the sentence was based on the expert report issued by the police agents who were not specialized in the area of Intellectual Property, that the trademark owners did not see the garments directly, therefore, they were unable to determine their falseness, that the defendant was not responsible for the adjacent warehouse and that the chain of custody had been broken.

The Court of Appeal confirms the sentence on the grounds that the police officers were actually specialized in counterfeit matters; that they were surveilling the zone in plain clothes when they saw the suspicious unloading of the unlabelled goods and, furthermore, the manager of the premises was unable to show any invoice or delivery note for these goods.

In any case, the Court of Appeal observes that it was not in fact the expert report that led to the sentence. The counterfeit nature of the products was confirmed by the trademark owners who gave some details concerning the original products and their labelling and that their counterfeit nature could be determined by simply observing the photos.

With regard to the relationship between the accused and the adjacent warehouse, the Court of Appeal confirmed in its entirety, the Trial Court's observations.

The Court of Appeal affirms that the interrogation of the individual, in order to be correctly assessed, should be carried out with all the principles of confrontation and guarantees of orality and judicial immediacy during the trial hearing, with the second instance court being unable to assess *“the forcefulness, hesitations or doubts in the cross-examinations, the spontaneity and the speed of the responses or delays between the questions and the answers, the calmness or nervousness, the gestures or body language accompanying the verbal expression”*, etc.

And, finally, the Court rules that the fact that the defence had not challenged the breaking of the chain of custody at any earlier procedural time keeps it *“out of the scope of revision of the second instance court”*, it being one of *“these new questions which the lower instance court did not have a chance to take a stance on”*.

All in all, the Court of Appeal states that the entire evidence was assessed with all the guarantees and that the Trial Court's reasoning was logical and flawless.

La publicación de la reciente Sentencia de 12 de septiembre de 2019 del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE), en el asunto C-683/17, es una buena noticia para los diseñadores de la Unión Europea, en tanto que, mediante la misma, dicho Tribunal confirma lo que ya había sido declarado por algunos Tribunales en nuestro país, esto es, que no es exigible que un diseño, para ser merecedor de la protección por derecho de autor, tenga un mérito artístico, un valor estético o un atractivo visual determinado.

Esta sentencia responde a una cuestión prejudicial planteada desde Portugal, pero no hay duda de que tendrá también unas claras y directas consecuencias en el resto de Estados miembros.

Planteamiento de la situación legal y jurisprudencial en España

La posibilidad de acumular, sobre un mismo bien inmaterial, la protección dispensada por la legislación de dibujos y modelos industriales y la tutela del derecho de autor, viene reconocida, a nivel comunitario, tanto en el artículo 17 de la Directiva 98/71/CE, de 13 de octubre de 1988, como en el artículo 96.2 del Reglamento (CE) 6/2002, de 12 de diciembre de 2001, sobre la protección jurídica de los Dibujos y Modelos Comunitarios.

Por tanto, está claro que la citada normativa comunitaria se inclina a favor de la referida acumulación de protecciones, pero es cierto que, tal y como también se establece en los citados artículos, deja margen a los Estados miembros para que determinen el alcance y las condiciones en que se concederá dicha protección, incluido el grado de originalidad exigido.

En España, el artículo 3.2 del Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual contempla expresamente la posibilidad de la aplicación simultánea de los derechos de autor junto a “los derechos de propiedad industrial que puedan existir sobre la obra”.

Por su parte, el artículo 10.1.e) Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual incluye, entre el listado de creaciones originales objeto de propiedad intelectual, a las obras plásticas “sean o no aplicadas”.

Sin embargo, en la Exposición de Motivos (apartado II) y en la Disposición Adicional Décima de la Ley 20/2003, de 7 de julio, de Protección Jurídica de los Dibujos y Modelos Industriales, viene estipulado que un diseño, para gozar de la tutela que brinda la propiedad intelectual, debe ser original y especialmente creativo.

Esta situación normativa ha provocado cierta controversia sobre el grado de creatividad que es exigible a los diseños industriales para su protección por derechos de autor.

The publication of the recent Judgment of 12 September 2019 of the European Court of Justice (ECJ), in case C-683/17, is good news for European Union designers, as it confirms what had already been stated by some Courts in our country, which is, that to be worthy of copyright protection, a design does not need to have artistic merit, aesthetic value or a particular visual attraction.

This judgment responds to a preliminary ruling from Portugal, but there is no doubt that it will also have clear and direct consequences in the other Member States.

Approach to the legal situation and case law in Spain

The possibility of overlapping the protection afforded by the industrial design regulation and copyright protection on the same intangible asset is recognised at Community level both in Article 17 of Directive 98/71/EC of 13 October 1988 and in Article 96(2) of Regulation (EC) No 6/2002 of 12 December 2001 on the legal protection of Community Designs.

It is therefore clear that the abovementioned Community legislation is in favour of such an overlapping of protections, but it is true that, as is also laid down in the abovementioned articles, it leaves the Member States room to determine the scope and conditions under which such protection will be granted, including the degree of originality required.

In Spain, Article 3.2 of Royal Legislative Decree 1/1996, of 12 April, which approves the Consolidated Text of the Copyright Act, expressly contemplates the possibility of simultaneous application of copyright together with “the industrial property rights that may exist over the work”.

For its part, Article 10.1.e) of the Spanish Copyright Act includes, among the list of original creations covered by intellectual property, visual works “whether or not they are applied”.

However, in the Explanatory Memorandum (section II) and in the Tenth Additional Provision of Law 20/2003, of July 7, on the Legal Protection of Industrial Designs, it is stated that in order to enjoy the protection afforded by intellectual property, a design must be original and especially creative.

This regulatory situation has led to a certain controversy about the degree of creativity that is required of industrial designs for copyright protection.

Al efecto, en nuestra Newsletter número 54 de octubre de 2017, ya destacamos el acierto de la sentencia de 15 de septiembre de 2017 de la Sección 28ª de la Audiencia Provincial de Madrid, especializada en esta materia, que reconoció que un bolso puede ser una creación original merecedora de protección por derechos de autor, no solo por ser diferente a otras creaciones existentes en el momento de su concepción, sino también como expresión de la personalidad de su autor.

En dicha sentencia, la Audiencia argumentó que el criterio de la “altura creativa” no consiste en exigir una determinada calidad artística a la obra, sino en que tenga un nivel de originalidad que haga distinguible dicha obra de otras creaciones.

Así, la Audiencia se adhirió al concepto armonizado de “originalidad” emanado de las Directivas Comunitarias sobre protección de fotografías, programas de ordenador o bases de datos, y acogido expresamente por la jurisprudencia del TJUE (asuntos C-5/08 “Infopaq”, C-393/09 “BSA” y C-145/10 “Painer”).

Por tanto, en la citada sentencia hoy firme, se concluyó que una creación de forma industrial que caía fuera del concepto tradicional de obra artística, merecía la protección por derechos de autor atendiendo al concepto armonizado de “originalidad”, es decir, el aplicado al resto de obras plásticas.

Sin embargo, hay que reconocer que en contraposición con esta acertada línea de la jurisprudencia española, se encontraba otra parte de la doctrina que se venía decantando por exigir un grado cualificado de creatividad y valor artístico a aquellas creaciones formales que, además de la protección especial conferida por la normativa de Dibujos y Modelos Industriales, aspiraran a gozar de protección por derechos de autor.

Esta dualidad interpretativa deriva del hecho de que en España, ni en el Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual ni en la Ley de Protección Jurídica de los Dibujos y Modelos Industriales queda claro cuál es el grado de originalidad que debe cumplir un determinado diseño para que sea protegido por derechos de autor, al igual que ocurre con otras normativas de países europeos.

Es por este motivo que la reciente sentencia del TJUE de 12 de septiembre de 2019 (asunto C-683/17, Cofemel-Sociedade de Vestuário, S.A., c. G-Star Raw), en la cual se interpreta el artículo 2.a) de la Directiva 2001/29/CE, relativa a la armonización de determinados aspectos de los derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor en la sociedad de la información, cobra especial importancia en nuestro país.

La interpretación que hace el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en la Sentencia de 19 de septiembre de 2019

En este caso, las cuestiones prejudiciales fueron planteadas por el Tribunal Supremo Portugués con motivo de una demanda por vulneración de derechos de autor interpuesta por G-Star contra Cofemel, dos sociedades del sector del diseño, de la producción y de la comercialización de prendas de vestir.

In respect thereof, in our Newsletter number 54 of October 2017, we already highlighted the accuracy of the judgment of September 15, 2017 of Section 28 of the Madrid Court of Appeal, specialized in this matter, which recognized that a bag can be an original creation worthy of copyright protection, not only for being different from other creations existing at the time of conception, but also as an expression of its author's personality.

In this judgement, the Court argued that the criteria of “creative height” does not consist in demanding a certain artistic quality of the work, but in having a level of originality that makes the work distinguishable from other creations.

Thus, the Court adhered to the harmonized concept of “originality” emanating from the Community Directives on the protection of photographs, computer programs or databases, and expressly accepted by the case law of the ECJ (cases C-5/08 “Infopaq”, C-393/09 “BSA” and C-145/10 “Painer”).

Therefore, in the aforementioned judgment which is now final, it was concluded that a creation of industrial form which fell outside the traditional concept of an artistic work, deserved copyright protection in accordance with the harmonized concept of “originality”, that is to say, the one applied to the rest of visual works.

However, it must be recognized that in contrast to this accurate line of Spanish case law, there was another part of the doctrine that had tended to require a qualified degree of creativity and artistic value of those formal creations that, in addition to the special protection conferred by the Industrial Designs regulations, aspired to enjoy copyright protection.

This duality of interpretations derives from the fact that in Spain, neither in the Spanish Copyrights Act nor in the Spanish Design Act, is it clear what degree of originality a given design must comply with in order to be protected by copyright, just as with other regulations in European countries.

It is for this reason that the recent judgment of the ECJ of 12 September 2019 (Case C-683/17, Cofemel-Sociedade de Vestuário, S.A., v. G-Star Raw), which interprets Article 2(a) of Directive 2001/29/EC on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the information society, is of particular importance in our country.

The interpretation given by the Court of Justice of the European Union in the Judgment of 19 September 2019

In this case, the preliminary rulings were raised by the Portuguese Supreme Court in a copyright infringement action brought by G-Star against Cofemel, two companies in the sector of design, production and marketing of clothing.

La demandante consideraba que varios de los modelos producidos por Cofemel eran análogos a algunos de sus modelos de prendas de vestir, los cuales constituían creaciones intelectuales originales y, por tanto, debían ser calificadas como “obras” protegibles por derechos de autor. Cofemel negaba el carácter de “obra” de tales modelos.

El Tribunal Supremo portugués, ante esta situación, preguntó al TJUE si, a la luz de la interpretación de la Directiva 2001/29 adoptada por el Tribunal de Justicia en las sentencias de 16 de julio de 2009, Infopaq International (C-5/08, EU:C:2009:465), y de 1 de diciembre de 2011, Painer (C-145/10, EU:C:2011:798), procede considerar que la protección dispensada con arreglo a los derechos de autor se extiende a tales obras del mismo modo que a cualquier obra literaria y artística, y, por lo tanto, a condición de que presenten la cualidad de originales, en el sentido de constituir el resultado de una creación intelectual propia de su autor, o si es posible condicionar el reconocimiento de dicha protección a la existencia de un grado específico de valor estético o artístico.

El TJUE, después de confirmar que la protección de dibujos y modelos y la de los derechos de autor son acumulables, y de señalar que estas protecciones persiguen objetivos diferentes y se someten a regímenes distintos, declara que dicha acumulación de protecciones sólo puede contemplarse en determinadas situaciones, pero **matizando que el hecho de que un modelo genere un efecto estético no justifica que se le califique de “obra” en el sentido de la Directiva 2001/29.**

Por tanto, el TJUE responde que el artículo 2.a) de la Directiva 2001/29 debe interpretarse en el sentido de que se opone a que una normativa nacional confiera protección de derechos de autor a modelos como los modelos de prendas de vestir controvertidos, en atención a que, más allá de su finalidad práctica, generan un efecto visual propio y considerable desde el punto de vista estético.

El TJUE aboga, así, por prescindir del examen del valor estético de las obras de arte aplicada.

El TJUE señala que se debe prescindir del examen del valor estético de las obras de arte aplicada

La interpretación otorgada por el TJUE al art. 2, letra a), de la Directiva 2001/29/CE es un paso importante en favor de la armonización en cuanto al grado de originalidad que se debe exigir a una creación aplicada a la industria para que pueda acceder a la protección por derechos de autor, lo que tiene obligadas consecuencias en toda la Unión Europea y, por ende, también en España.

The plaintiff considered that several of the models produced by Cofemel were similar to some of its models of clothing, which constituted original intellectual creations and therefore had to be classified as “works” protectable by copyright. Cofemel denied the “work” character of such models.

The Portuguese Supreme Court, in view of this situation, asked the ECJ whether, in the light of the interpretation of Directive 2001/29 adopted by the Court of Justice in the judgments of 16 July 2009, Infopaq International (C-5/08, EU:C:2009:465), and 1 December 2011, Painer (C-145/10, EU:C:2011:798), it must be held that the protection afforded under copyright extends to such works in the same way as to any literary and artistic work, and therefore on condition that they have the quality of originals, in the sense of being the result of their author’s own intellectual creation, or if it is possible to subject the recognition of that protection to the existence of a specific degree of aesthetic or artistic value.

The ECJ, after confirming that design protection and copyright protection are cumulative, and pointing out that these protections pursue different objectives and are subject to different regulations, states that such cumulative protection can only be contemplated in certain situations, **but clarifying that the fact that a design generates an aesthetic effect does not justify classifying it as a “work” within the meaning of Directive 2001/29.**

The ECJ therefore responds that Article 2(a) of Directive 2001/29 must be interpreted as precluding national legislation from conferring copyright protection on models such as the models of clothing in question, in view of the fact that, beyond their practical purpose, they produce a visual effect of their own which is aesthetically significant.

The ECJ therefore advocates dispensing with the examination of the aesthetic value of works of applied art.

The ECJ points out that examination of aesthetic value of works of applied art must be dispensed with

The interpretation given by the ECJ to Article 2(a) of Directive 2001/29/EC is an important step in favour of harmonisation as regards the degree of originality which must be required of a creation applied to industry in order for it to have access to copyright protection, which has binding consequences throughout the European Union and, therefore, also in Spain.

3 CONDENA POR PLAGIO Y VENTA DE SOFTWARE CONVICTION FOR THE SALE OF ILLEGALLY REPRODUCED SOFTWARE

La Audiencia Provincial de Oviedo, con fecha de 5 de julio de 2019, ha confirmado la condena al acusado por un delito contra la propiedad intelectual a la pena de 6 meses de prisión y accesorias, al pago de las costas, y a indemnizar a AUTODATA en concepto de responsabilidad civil y en la cantidad que se determinara en ejecución de sentencia por los daños y perjuicios.

El Juzgado de lo Penal nº 3 de Oviedo, en su sentencia de 8 de abril de 2019, declaró probado que el acusado vendía productos informáticos y programas de ordenador que habían sido copiados sin autorización, a personas y a talleres, relacionados con el diagnóstico de averías, mantenimiento y reparación de vehículos. Ello constituye un delito contra la propiedad intelectual, recogido en el artículo 270 del Código Penal.

El Juzgado de lo Penal señaló que en las copias ilegales figuraba el distintivo de la marca AUTODATA, lo que constituye también un delito contra la propiedad industrial por vulneración de marca registrada, y que se recoge en el artículo 274 del Código Penal, pero consideró que esta conducta se absorbía en el plagio de software.

El acusado recurrió la sentencia condenatoria del Juzgado y alegó indefensión e insuficiente fundamentación de la sentencia así como que desconocía que el programa estuviera protegido o que AUTODATA fuera una marca registrada, cuestionando la cualidad del programa AUTODATA como programa de diagnóstico y reparación, defendiendo que es un programa de almacenamiento de datos ajenos y tratando además de combatir las pruebas periciales.

AUTODATA impugnó el recurso de apelación del acusado, rebatiendo una a una sus alegaciones.

La sentencia de la Audiencia Provincial de Oviedo (Sección 3ª) desestima íntegramente el recurso de apelación interpuesto por el acusado, señala las múltiples contradicciones en las que cae el acusado y ratifica el valor de las pruebas practicadas.

En concreto, la Audiencia tiene en cuenta para desvirtuar las alegaciones del acusado su condición profesional, su experiencia en el sector, su actividad económica, y la infraestructura que el acusado había dispuesto para la venta del software fraudulento (soportes informáticos, programas para vulnerar la protección anticopia del software...) recordando el abundante volumen de material intervenido y la constatación de los flujos económicos entre el proveedor del programa y sus clientes.

En definitiva, la Audiencia declara que la prueba de cargo es “abrumadora”, confirmando íntegramente la condena que dictó el Juzgado de lo Penal y declarando ajustada a Derecho la admisión por parte del Juzgado de lo Penal de la solicitud de la perjudicada de que la responsabilidad civil se determinara en ejecución de sentencia.

Esta sentencia es firme.

On 5 July 2019, the Court of Appeal of Oviedo confirmed the conviction of the defendant for a crime against copyright consisting of a six month prison and accessory sentences, paying the court costs and damages to AUTODATA of an amount to be determined during the enforcement of the sentence, on the grounds of civil liability.

The Trial Court no. 3 of Oviedo, in its sentence of 8 April 2019, declared proven that the defendant had sold computer products and software which had been copied without authorization, to individuals and car repair shops related to the diagnosis of vehicle breakdowns, maintenance and repairs. This constitutes a crime against copyright in accordance with article 270 of the Spanish Criminal Code.

The Trial Court pointed out that the AUTODATA trademark was displayed on the illegal copies, which also constitutes a trademark infringement crime in accordance with article 274 of the Spanish Criminal Code, but considered that this crime was absorbed in that of software plagiarism.

The defendant appealed the Trial Court's sentence and alleged defencelessness and that the sentence was insufficiently grounded. He claimed to be unaware that the software was protected or that AUTODATA was a registered trademark, questioning the quality of the AUTODATA software as a diagnosis and repair programme, claiming that it was a third-party data storage software and also trying to dispute expert evidence.

AUTODATA challenged the defendant's appeal, refuting his allegations one by one.

The sentence issued by the Court of Appeal of Oviedo (Section 3) dismisses the defendant's appeal in its entirety, points out the multiple contradictions of the defendant within it, and confirms the value of the evidence.

The Court of Appeal, when undermining the defendant's allegations, specifically takes into account his professional background, experience in the sector, economic activity, and the infrastructure he had built around the selling of fraudulent software (digital hardware, programmes which avoid the software's anti-copy protection...) recalling the large volume of material seized and the evidence of financial transactions between the software supplier and his customers.

Ultimately, the Court of Appeal declared that the proof of charge was “overwhelming”, fully confirming the sentence issued by the Trial Court and declaring that the admission, by the Trial Court, of the injured party's request for the civil liability to be determined in the enforcement of the sentence, was compliant with the law.

The sentence is final.

GRAU & ANGULO
ABOGADOS

BARCELONA

C/ Josep Irla i Bosch, 5-7
08034 Barcelona, Spain
Tel: +34 93 202 34 56
Fax: +34 93 240 53 83

MADRID

C/ Núñez de Balboa, 120
28006 Madrid, Spain
Tel: +34 91 353 36 77
Fax: +34 91 350 26 64

LAS PALMAS

C/ Padre José de Sosa, 1 2º izq.
35001 Las Palmas de Gran Canaria, Spain
Tel: +34 928 33 29 26
Fax: +34 928 33 57 87

www.ga-ip.com

Queda prohibida la copia, cesión o reproducción total o parcial de esta publicación periódica, por cualquier medio o procedimiento, sin la autorización previa, expresa y por escrito de GRAU & ANGULO S.L.P.

Puede consultar la política de privacidad de GRAU & ANGULO, S.L.P. en www.ga-ip.com

It is prohibited to copy or reproduce fully or any part thereof of this quarterly publication without the previous express authorization and written consent of GRAU & ANGULO S.L.P.

You can find detailed information about the privacy policy of GRAU & ANGULO S.L.P. at www.ga-ip.com